# Eläkekomitea-podcastin 17. jakso 10.4.2024 litteroituna

**Puhujien merkinnät:** Alma Onali

 Ilari Ilmakunnas

 Mika Maliranta

 Susanna Ågren

 Spiikkaaja 1

 Spiikkaaja 2

**Muut merkinnät:** (-) Pois jäänyt sana tai sanan osa

 (--) Pois jäänyt jakso

 (sana) Epäselvä sana tai jakso

 [hakasulkeet] Litteroijan kommentti

**Huomautukset:** --

[särinää, kohinaa, vaihtuvia ääniä haitarimusiikista rockmusiikkiin, katkonaiseen puheeseen ja Maamme-lauluun, vaihtuu taustalla soivaksi vauhdikkaaksi musiikiksi]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. Kehdosta hautaan.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma Onali: Radioaallot huuhtelevat jälleen Eläke FM:n rantoja. Ja täällä eetterin mainingeissa puhallettavassa flamingossa kelluu Fuengirolasta haaveileva työelämän rutistama milleniaali, juontajanne Alma Onali. Kuuntelet Eläkekomiteaa, ohjelmaa, jossa pohditaan eläkeasioita mailaa puristamatta. Seurassani tänään ovat Eläketurvakeskuksen erikoistutkija Ilari Ilmakunnas...

Ilari Ilmakunnas: Hei.

Alma: ...Työn ja talouden tutkimuslaitokselta eli Laboresta Jyväskylän yliopiston professori Mika Maliranta...

Mika Maliranta: Moi.

Alma: ...sekä nuorisotutkija Susanna Ågren Tampereen yliopistolta.

Susanna Ågren: Moi.

Alma: Tervetuloa kaikille. Tänään me puhumme työurista ja tulevaisuudesta eli ennen kaikkea myyttisestä nuorisosta, sporttisista eläkeläisistä ja heidän suhtautumisestaan työelämään. Mutta ennen kuin mennään ihan asiaan, niin mä lämmittelyksi haluaisin kuvitella, että meillä on kuuden tunnin työpäivä tässä meidän yhteiskunnassa. Niin mitä sä tekisit niillä ylimääräisillä kahdella tunnilla päivässä? Ilari.

Ilari: No nyt kun on syksy ja talvikin takana, niin ehkä mä tähän pimeään vuodenaikaan ottaisin semmoisen keskipäivän ulkosporttihetken, että pääsisi siitä päivänvalosta nauttimaan. Että illalla sitten on sen verran pimeää ja ehkä alkaa väsyttääkin, että sitten pitää vähän motivoida, että pääsee liikkeelle.

Alma: Mitäs Mika?

Mika: Joo, mustakin on tullut siestan ystävä. Mulla on semmoiset joustavat työajat, että mä olen välillä pitänyt siellä kahden, kolmen tunnin välejä. Ja tuossa olen käynyt kuntosalilla tai pyörälenkillä. Siinä on oma pointtinsa. Mutta joo, varmaan mä sitten toimisin, jos otetaan annettuna se kuuden tunnin määrä, niin sitten mä jakaisin sen kahteen kolmen tunnin pätkään ja tekisin siinä välissä jotain tämäntyyppisiä asioita.

Alma: Etelä-Eurooppalaista työelämämallia. Mitäs Susanna sä tekisit niillä kahdella tunnilla?

Susanna: No mulle ehkä, mä sen verran intensiivisesti uppoudun työhöni, että huomaan, että lähtee vähän käsistä noi päivien pituudet, vaikka olisi joustava työaika, niin kyllä mä antaisin itselle sillein henkisesti luvan vähän ottaa myös huolta omasta hyvinvoinnista, nähdä jotain muutakin kuin sen tietokoneen ruudun välillä. Ja sitten se, että pystyisi viettämään aikaa ystävien ja rakkaiden ihmisten kanssa, jotka jää usein sivuun siitä, kun se sosiaalinen kuormitus ja määrä siellä yliopistolla, niin se oikeastaan vie ne akut loppuun, niin sitten ei jaksa ketään nähdäkään. Niin ehkä antaisin tilaa myös niille rakkaille ihmisille enemmän.

Alma: Ihana vastaus. Mä itse lukisin siis kertakaikkisesti Eläketurvakeskuksen raportteja, mikä ei olisi mikään muutos nykyiseen vapaa-ajanviettotapaani.

[vauhdikasta musiikkia]

Alma: Asiaan. Ensiksi haluaisin puhua siitä, että mitä nuoret toivovat työelämältä ja miten nämä toiveet vaikuttaa hyvinvointivaltioon. Mika Maliranta, sun lafkasi elikkä Labore julkaisi syksyllä 2023 tutkimuksen suomalaisten työelämätoiveista. Ja tässä tutkimuksessa kävi ilmi, että sekä nuoret että vanhemmat ikäpolvet vastustavat veronkorotuksia, vastustavat eläkeiän nostoa ja vastustavat työttömyysturvan heikennyksiä. Mutta toisin kuin vanhemmat, niin nämä 18–29-vuotiaat eli nuoret, niin he kannattaa lyhyitä työpäiviä. Eli halutaan tehdä vähemmän töitä, maksaa vähemmän veroja, mutta samalla moni varmaan myös toivoo valtiolta mahdollisimman kattavia palveluja. Niin voiko nämä toiveet toteuttaa samanaikaisesti?

Mika: No se yhtälö on toivoton. Se oli ehkä semmoinen keskeinen johtopäätös. Että kun siinä tavallaan oli tarkoitus pohtia sitä, että kun meidän hyvinvointivaltiolla on mun mielestä riidatta tämmöinen taloudellinen rakenneongelma. Ja näitä on näitä lujuuslaskelmia tehty aika paljon. Ja sitten me haluttiin tässä tutkimuksessa selvittää, että minkälaisia valmiuksia nuorilla on siihen, että millä tavalla se korjataan. Koska niitä on tavallaan kolme tapaa laittaa julkista taloutta kuntoon, niin me haluttiin tietää, että miten nuorilla painottuu nämä kolme keinoa, siis menojen leikkaus, elikkä julkisten palveluiden supistaminen, verojen korottaminen ja sitten tämmöiset rakenteelliset uudistukset, jotka lisäisivät työntekoa. Ja sitten kun vastaus on se, että [pieni naurahdus] vielä vähemmän oli ikään kuin halua ottaa yhtäkään näistä käyttöön. Että tämä oli ehkä semmoinen tietyllä tavalla vähän ehkä pettymys. Mä nyt ajattelisin, että jonkinmoista realismia olisi enemmän nuorten keskuudessa. Mutta toisaalta, niin näinhän se on, että tämäntyyppiset opit tulee sitten ymmärryksen piiriin ajan kanssa.

Alma: Niin että oletko sä sitä mieltä, että he ovat kertakaikkisesti vaan vielä liian nuoria ymmärtämään, että tässä yhtälössä pitää ehkä tehdä jonkinlaisia uhrauksiakin?

Mika: Mun mielestä tämä on semmoinen asia, jota monet vanhatkaan ihmiset ei ole vielä oppinut kovin hyvin. Että tämä on aika vaativa asia [pieni naurahdus]. Ja mun mielestä tässä ei ole mitään moitittavaa. Ja mä tiedän myöskin, että tämä nykyajan nuoriso on ihmiskunnan historian paras nuoriso. Siis sitten kun katsotaan isossa kuvassa. Nehän on pirun viisaita, paljon viisaampia kuin mä olin nuorena. Johtuen internetistä ja siitä, että ne on paljon tekemisissä. Niin mulle on täysin selvää, että tämä oppimisprosessi kyllä tietysti tässä etenee.

Alma: Mutta tämähän johtuu vaan siitä, että sä olet ehkä Suomen optimistisin taloustieteilijä. Koska mun mutun mukaan kaikilla yli kolmekymppisillä on sellainen kuva nuorista, että ne jotenkin vieroksuu työntekoa tai sitten ne haluaa kerätä massit vaan influenssoinnilla eli markkinoimalla kamaa somessa. Eli otetaan tähän mutun tilalle ihan tutkittua tietoa. Susanna sä olet tutkinut 17–25-vuotiaita ammattiin valmistuvia nuoria, niin millaisia odotuksia tai pelkoja heillä on työelämästä?

Susanna: Joo, tämä on tosi mielenkiintoinen konteksti ja tavallaan näkökulma nuoruuteen, mitä tässä keskustellaan. Että nuorisotutkijana sanoisin, että tämäntyyppiset mielikuvat, mitä meillä on, niin ne ei oikeastaan, siinä ehkä yleistetään asioita ja me ei mennä sinne syvälle, että mistä nämä ajatukset johtuu, mistä nuoret puhuu, kun ne vastaa tällä tavalla. Mutta kaikkinensa voisin sanoa meidän tutkimusten perusteella, että nuoret arvostaa työtä aika pitkälle. Ja se johtuu nimenomaan siitä, että mitä me ollaan havaittu, niin nuoret ovat kyllä hyvin realistisia siitä, että he tunnistaa, että heidän tekemisiään, arvoja, valintojaan, mahdollisuuksiaan arvioidaan ja niitä pystyy toteuttamaan työelämän kautta. He haluaa kokea itsensä arvokkaaksi yhteiskunnassa, haluaa päästä kiinni työelämään, koska he tietää, että sen kautta sulla on mahdollisuudet tulla myös tunnustetuksi yhteiskunnassa. Ja sen kautta sä pääset myös aloittaan sen oman itsenäisen elämän, aikuistumaan ja niin poispäin. Elikkä sille lasketaan iso arvo sille työelämälle. Mutta sehän ei tarkoita tietenkään sitä, että sitä työelämää kohtaan ei olisi myös jotain kritiikkiä.

Alma: Joo, tässä tulee mieleen, että samalla tavalla kuin meillä dinosauruksilla on erilaisia ennakkoluuloja ja käsityksiä nuorista, niin ehkä nuorillakin sitten toisaalta on, onko ne sitten ennakkoluuloja vai millaisia käsityksiä, työelämästä. Tai musta tuntuu, että kun median kohuotsikoita lukee, niin siellä annetaan ymmärtää, että nuoret on jo valmiiksi ihan burnoutissa pelkästä ajatuksesta mennä töihin. Pitääkö tämä edes paikkansa vai onko se niin, että työelämä on mennyt jo liian intensiiviseksi ja epävarmaksi?

Susanna: Tämä on itse asiassa aika iso, kauan keskusteltu aihe nuorisotutkimuksessa. Kyllä mä näen, että nuoret ei ajattele ennakkoluuloisesti työelämästä. Vaan sitten kun puhutaan 18–25-vuotiaista, ja nämä on varsinkin nuoria, jotka on valmistunut ammatillisesta koulutuksesta, jotka on mennyt sinne työelämään, ajatelleet pääsevänsä siihen työelämään kiinni. Niin siitä aineistosta, mitä itsekin tarkastelen, niin mä näen, että ne kysymykset on myös kestävyyden kysymyksiä, mistä nuoret puhuu. Se, että jos sä kerrot, että sä tuut kiusatuksi työpaikalla, sä et saa oikeanlaista perehdytystä, sua ei kohdata, sä et pääse sisään työyhteisöön. Koska ne on aika, sanoisin realistisia ja oikeutettuja ajatuksia, mitä nuoret toivoo työltä. Että ihan he sanoo, että ei he halua rikastua, mutta kunhan mä tulisin edes toimeen ja voisin aloittaa sen oman elämän, että mä en ole riippuvainen muista. Koska sitähän yhteiskuntakin multa odottaa. Sitä vanhemmat multa odottaa. Ja haluan edetä elämässä samaan tahtiin kuin muut. Sitten siltä työelämältä toivotaan, työyhteisöltä sitä, että sä pääset sisään sinne työyhteisöön. Sua kohdellaan oikein. Sulle annetaan semmoisia työmahdollisuuksia, että sä pääset käyttämään sitä omaa osaamista, ammattitaitoa ja niin poispäin. Että nuorisotutkijalla nousee vähän sillein verenpaine siinä vaiheessa, kun puhutaan, että nuoret olisi tosi ennakkoluuloisia työelämää kohtaan. Koska se, että mikä itsellä on, niin kyllä nämä on ihan semmoisia realistisia, he elää tässä ajassa, he elää tässä yhteiskunnassa. Heillä on kyllä ihan realistinen näkemys siitä, mitä vaaditaan. Mutta helposti sitten se kritiikki tulkitaan just kapinana eikä sitten todellisena aiheena, että miten meidän työmarkkinoita pitäisi uudistaa.

Alma: No Mika, miltä sun mielestä nämä odotukset kuulostaa? Onko ne realistisia meidän tämän päivän työelämässä?

Mika: Mä ihan lyhyesti, nuoret, jolla ei määritelmällisesti ole vielä paljon kokemusta työelämässä, ne ovat aika paljon riippuvaisia, niitten tulkinnat siitä, mitä ne lukee lehdistä ja näkee yhteiskunnan keskustelussa. Ja se, miten me puhutaan työelämäntilanteesta, niin se on paljon negatiivisempi, mikä se todellisuus on. Yli 90 prosenttia, Ilari tuntee, tai te tunnette varmaan ne tarkemmat luvut, muistaakseni yli 90 prosenttia vastaa, että ovat joko erittäin tyytyväisiä tai tyytyväisiä työelämään. Ja itse asiassa tämä tilanne on monissa olennaisissa tilanteissa vaan parantunut vuosien aikana. Ja sitten ehkä tämä ristiriita siitä, että mitä se oikeasti se elämä on työelämässä ja mitä sitten somessa ja lehdistössä ja A-studiossa kerrotaan, niin se ei välttämättä ole. Ja tämä on niin sanotusti traagista. Mutta sitten toisaalta kokemus opettaa, kun ne pääsee työelämään ja huomaa, että itse asiassa työssä on todella mukavaa. Ja mun mielestä tässä oli tärkeä näkökohta, myöskin tuli esiin siitä, että kun puhutaan näistä kannustinloukuista, niin on tärkeä muistaa, että tämä ei ole pelkästään rahasta kiinni. Että kyllä siitä on tutkimusnäyttöä, että ihmiset oikeasti aika usein haluaa tehdä töitä. Toki sitten työtehtävät ovat hyvin erilaisia. Että meillä on sellaisia asioita, jotka yhteiskunnassa täytyy hoitaa ja ne ei välttämättä ole sitten ikään kuin henkisesti niin palkitsevia, mutta sitten täytyy vaan löytää joku rehellinen kompensaatio siihen.

Alma: Ilari oletko sä huolissasi eläkejärjestelmän puolesta tässä valossa, miltä nämä nuorten työhalut ja työelämätoiveet näyttää? Onko tämä kuuden tunnin työpäivä tai vähemmän työajan tekeminen, niin miten se vaikuttaa eläkejärjestelmään?

Ilari: No totta kai se palkkasumman kehitys on tärkeetä. Että meidän eläkejärjestelmässä työikäiset suurimmalta osin kustantaa eläkkeet. Mutta toki tässä työstä maksetaan veroja, joilla sitten näitä tulonsiirtoja ja sosiaali-, hyvinvointi- ja terveyspalveluja myös kustannetaan, että se on siis se kokonaisuus. Mutta en mä ole mitenkään erityisesti huolissani siitä, että tämä nykysukupolvi, nuorten sukupolvi, eroasi siitä vanhemmista, ettei he arvostaisi hyvinvointivaltiota, ettei he olisi valmis rahoittamaan sitä. Mutta toki on tärkeä seurata sitä ajassa, onko siellä jotain. Mutta en mä varsinaisesti ole huolissani.

Susanna: Jotenkin nuorisotutkijana on vaan [pieni naurahdus], no ehkä hiljaisuudesta huomaa, että mun on hirveän vaikea sillein pureksia, kun tuntuu, että haluaa kuitenkin puolustaa nuoria tässä keskustelussa. Että on hassua ajatella, että nuoret ei haluaisi päästä työelämään, koska ei he siinä poikkea aiemmista sukupolvista millään tavalla. Että kyllä he on tämän sosiaalisen normin meidän yhteiskunnassa omaksunut ja hyväksynyt sen, että se työntekeminen on osa hyvinvointivaltiossa toimimista ja he haluaa maksaa veronsa. Mun aineistossa amiksessa opiskelevat nuoret, nämä 17–18-vuotiaatkin puhuu siitä, että he on tosi vahvasti sitä mieltä, että pitää maksaa verot, sosiaaliturvan varaan ei saa jäädä ja siellä on tosi vahvoja, jopa jyrkkiä mielipiteitä siitä, miten yhteiskunnassa pitäisi osallistua. Ja sitten siinä vaiheessa, kun näillä nuorilla tulee myös jotain kritiikkiä sitä työelämää kohtaan, niin mä näen, että ne liittyy monesti, hyvin paljon ne liittyy esimerkiksi vähemmistöjen kokemaan stressiin. Se liittyy syrjintään. Monet nuoret omaksuu sen, he sanoo, että mä olen aktiivinen, mä olen yritteliäs. Mutta mikä tässä yhteiskunnassa on, kun se ei riitä. En mä saakaan tällä töitä. Että mulle hirveästi ladataan odotuksia ja sitä, että millainen mun pitäisi, mun persoonan olla tässä yhteiskunnassa. Mun pitää jatkuvasti muokkaa itseensä, ehkä enemmän vielä kuin aiemmat sukupolvet, koska me odotetaan nuorilta niin paljon enemmän. Annetaan myös tämmöistä huoltosuhdepainetta, että millaisia heidän pitäisi olla. Ja sitten samaa aikaan osalla nuorista kertyy niitä kokemuksia, että mä en riitä.

[särinää, vauhdikasta musiikkia alkaa soimaan taustalla]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. Aikuiseen makuun.

Spiikkaaja 2: [kuiskaten] Aikuiseen makuun.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma: Yksi mun lemppari filosofisista kysymyksistä on, että miksi töitä pitää ylipäänsä tehdä. Mutta ei mennä kuitenkaan sinne, vaan oletetaan, että töitä pitää tehdä siksi, koska huoltosuhde on pilalla ja meidän eläkejärjestelmä ei kestä sitä, jos kassaan ei tule rahaa. Ja jos syntyvyydestä ja maahanmuutosta ei saada apua, niin yksi laiha lohtu olisi työurien pidentäminen. Eli että ihmiset tekisi elämänsä aikana enemmän töitä. Mutta kenen työuraa ja mistä kohtaa sitä pitäisi pidentää? Yksi yleinen mutu tänä päivänä on, että nuoruus jatkuu pidempään kuin ennen ja ihmiset astelee työmarkkinoille myöhemmin. Pitäisikö työuria, tai voiko niitä pidentää alkupäästä? Ilari.

Ilari: No mainitsit huoltosuhteen. Kyllähän meidän pitää vakavissaan tai tosissaan miettiä sitä työurien pidentämistä. Ja varmaan ei ole syytä unohtaa mitään elämänvaihetta. Kyllä mä, kun puhutaan nuorista tai siitä alkupäästä, niin nostaisin esille ehkä kaksi asiaa. Toinen on se, että meillä työkyvyttömyyseläkkeissä, niin painottuu enemmän näihin mielenterveyssyihin. Ja ne on nimenomaan nuoria. Ja vielä nuorissa nuoria naisia. Ja se tarkoittaa, koska ne on nuoria, niin aika paljon menetettyjä työvuosia. Mutta onhan ne myös inhimillisiä tragedioita, että me erityisesti masennuksen takia menetetään nuoria työkyvyttömyyteen. Ja ehkä toinen, mikä tulee mieleen, se, että meillä ehkä aika myöhään sitten nuoret pääsee opiskelemaan korkeakoulutukseen. Että meillä on jäänyt siihen tavallaan sellaisia välivuosia. Osin nyt voidaan ajatella, että meillä on varusmies- ja siviilipalvelusta. Mutta meillä on myös se, että ihmiset on ainakin aiemmin tässä saattanut hakea useitakin vuosia sitä haluamaansa paikkaa ja sitten elämä ehkä vähän seisoo paikallaan. Ja en mä usko, että se yhteiskunta tai konkreettisemmin ne työurat siitä sitten hyötyy. Että ehkä siihen sellainen, mihin meidän pitäisi miettiä tarkemmin.

Alma: Toi kouluun pääsemisen vaikeus on tosi hyvä pointti. Ja toinen on töihin pääsemisen vaikeus. Että miten sitä työuraa voisi edes pidentää sieltä alkupäästä, kun töihin pääseminenkin on nykyään jo sellainen kauhea agilityrata, että elokuvateatterinkin kassalle on nelivaiheinen rekrytointiprosessi ja yhtä kesätyöpaikkaa hakee satoja nuoria. Onko meillä jonkinlaisia pullonkauloja töihin pääsemisessä tai jotain tällaista kohtaanto-ongelmaa? Mika.

Mika: No ehkä ainakin yksi osa on se, että meidän työmarkkinat ovat nyt vasta viime aikoina ikään kuin tervehtyneet. Että meillä oli työmarkkinoilla tämä kysyntä-tarjonta-tilanne tosi paljon huonompi tuommoinen reilu viisi vuotta sitten. En tiedä, onko sieltä jäänyt sitten päälle tavallaan joillakin työnantajilla sitä aikaa, jolloin ikään kuin siellä oli valtavat työvoimareservit, josta valita. Nythän työvoimapula on ikään kuin se tämän päivän sana, mitä puhutaan. Ja sitä työvoimapulaa valittava yritys ei varmaan nyt kauhean paljon halua mutkistaa näitä työhönottoprosesseja. Mutta mä voisin, ehkä vielä toinen huomio, mun mielestä Ilari otti tärkeän huomion siihen, että siellä alkupäässä on juuri tämmöisiä ongelmia. Tietysti meillä tämä meidän korkeakoulujen hakemisen järjestelmä on ehkä pikkasen sellainen, että sitä voisi korjata. Meillä on just tämmöisissä, (Marko Terviö kutsui) [epäselvää] aste 2.5, että on toisen asteen ja kolmannen asteen välillä, ne lukee korkeakoulun pääsykoekirjoja itsenäisesti. Absurdia koulunkäyntiä siis sinänsä. Että sehän on ehkä jonkunmoinen systeeminen vika. Mutta sitten mä palauttaisin sen loppupään vielä, että tämä on varmaan teidän ohjelmissakin usein sanottu, että mistä tämä 65 vuotta on tullut. Bismarck on joskus Saksassa miettinyt, että 65 on hyvä ikä jäädä eläkkeelle. Ja se on silloin aikana, jolloin elinikäodote oli 64. Että jos nyt Bismarck tavallaan samalla kaavalla rakentaisi meille eläkeiän, niin se olisi jotain 80. Tämä on tietysti aikamoinen taakka, että meillä on valtavasti aktiivisia ihmisiä, taloudellinen taakka, että todella terveitä hyväkuntoisia eläkeläisiä vuosikausia rasittaa –. Että kyllä mä sanoisin, että jos jommastakummasta päästä olisi ikään kuin tarvetta, niin onhan siellä aika paljon potentiaalia siellä loppupäässä. Mutta mä ymmärrän, että se on poliittisesti vähän hankalaa.

Alma: Susanna haluaisin sulta nyt nuorisotutkijana kysyä, että miten sä näet tämän nuorten työurien pidentämisen sieltä alkupäästä? Onko se mahdollista, onko siinä jotain esteitä? Tai onko se toivottavaa ylipäätänsä?

Susanna: Itse sanoisin, että ei ehkä toivottavaa niinkään. Tai siis, että ehkä kahdesta näkökulmasta voidaan puhua, että siinä on ehkä kaksi puolta siinä asiassa. Jos me ajatellaan sitä, että me haluttaisiin pidentää sitä siitä alkupäästä, niin mitä me tehostetaan, mihin me tehostetaan? Mihin me siirretään niitä nuoria vielä tehokkaammin? Koska sitten se, että onhan meillä aika yksilöä vastuuttava ja suorituskeskeinen yhteiskunta. Ja nykynuorille, ja meille vähän vanhemmille, kolme-nelikymppisille, saati sitten nykynuorille, niin se suoritus- ja yksilöä vastuuttava yhteiskunta, se näkyy heidän arjessaan paljon enemmän kuin mitä se on näkynyt aiemmille sukupolville, joilla on ehkä ollut vielä helpompi sillein suunnitella elämäänsä pidemmälle. Mutta nuorilta kuitenkin vaaditaan sitä. Sun pitää yhä aikaisemmin tehdä valintoja, mitkä liittyy sun tulevaisuuteen. Ja sellaisessa ikävaiheessa, että miten me ajatellaan, että koska sitä nuoruutta on aikaa elää. Ja jos me tiivistetään ja tehostetaan tavallaan sitä siirtymää työelämään ja me ajatellaan, että olisi olemassa yksi siirtymä, että sä opiskelet ja sitten sulla on työelämä, mihin sä siirryt, tai että sulla on nuoruus ja sitten sä siirryt aikuisuuteen. Mutta mikä se aikuisuus on? Onko semmoista turvallista aikuisuutta, turvallista työelämää, mihin sä siirryt? Vai pitääkö meidän hyväksyä, että meidän yhteiskunta on sellainen, että se aikuisuus –, että koska itsekään voi määritellä, että koska olen aikuinen ja nyt olen valmis ja mulla on turvallinen pohja aloittaa elämä ja tämä itsenäinen aikuismainen elämä? Ostaa talot, ottaa kaikki vakuutukset itseni turvaksi, suunnitella perhettä. Että se ei ole niin tasaista nuorille ja niin pitkälle pysty pohtimaan sitä kuin mitä se on ehkä aiemmille sukupolville ollut. Ja mä ajattelen tässä suhteessa sitä, että meidän pitäisi ehkä enemmän, jos me halutaan miettiä tulevaisuutta ja pidentää niitä työuria, niin meidän pitää myös tunnistaa niitä kysymyksiä, että minkä kautta me halutaan nuorten kiinnittyvän yhteiskuntaan ja mihin me halutaan heidän kiinnittyvän. Koska onko meillä esimerkiksi työelämässä, jos nuoret puhuu siitä, että mikä mun koettu hyvinvointi esimerkiksi on, olenko työkykyinen, mihin se asia liittyy? Liittyykö se siihen, että koetaan tosi painostavaksi ja kuormittavaksi se yhteiskunta tällä hetkellä? Minkä mä uskon, että se on ihan realistinen kokemus tällä hetkellä. Niin meidän pitäisi ehkä miettiä sitä siitä hyvinvoinnin näkökulmasta, koska se myös tukee sitä, että nuoret pääsee työelämään ja voi siellä paremmin. Ja se ehkä on yksi iso tekijä, miten he myös sitten pysyy työelämässä. Jos me halutaan heidän olevan siellä, niin meidän pitää miettiä, että mitä se työ ja työelämä on.

Alma: Mä tykkään tästä ehdotuksesta. Enemmän tukea elämänkoululle. Ilari.

Ilari: Joo, nuorista ja siitä ehkä kiinnittymisestä, niin mä toivon, että oppivelvollisuus siirtyy vähän myöhäisemmälle iälle. Ja mä just niitä nuoria, jotka ei tiedä vielä paikkaansa, kriittinen ikävaihe, että on mielenkiintoista nähdä, että saadaan sellaisia hyviä ja uskottavia tutkimustuloksia, miten tämä oppivelvollisuuden pidentäminen on vaikuttanut. Että mä koen, että siellä on just potentiaalia, että tällaisia haavoittuvassa asemassa olevia nuoria, jotka ei sitten vielä tiedä. Ja että olisi tärkeä, että ne saa vähän ehkä lisäaikaa miettiä, mihin ne suuntautuisi. Niin mä uskon, että siellä olisi, että on tosi tärkeetä, että saataisi kaikille joku paikka tässä yhteiskunnassa löydettyä.

Alma: Joo. Mä en ainakaan 19-vuotiaana tiennyt vielä yhtään, mitä mä teen. Mä olin Australiassa hulluttelemassa. Mitäs Mika?

Mika: Välivuosista puhutaan kriittiseen sävyyn ja itsekin taisin jo tuossa vähän puhua, että onhan se tietysti semmoinen hankala, että se aiheuttaa meidän hyvinvointivaltiolle taloudellista rakenneongelmaa. Mutta tilanteet on tietysti tosi monenlaisia. Täytyy sitten muistaa, että nämä välivuodet on monelle aika tärkeä, koska siinä on kuitenkin elämänuran valinnasta –. Ja sitten on myöskin aina hyvä muistaa, että nämä välivuodet eivät ole myöskään hyvinvointivaltion kannalta ihan sitten täyttää taakkaa. Monethan niistä tekee töitä. Ja nyt se on myöskin yksilöllekin järkevää, että siellähän kuitenkin eläke karttuu jo sentään. Meidän aikana ei edes karttunut silloin. Ja se on tärkeä ymmärtää, että ne kuitenkin jo tuleviakin eläkkeitäkin, omiakin tulevia eläkkeitä maksaa nämä niin sanottua välivuotta viettävät nuoret. Että se vaan pitää löytää se balanssi. Mutta minusta olisi tärkeetä, että yhteiskunnassa olisi nämä kannustimet vaan sillä tavalla kohdallaan, että se sitten johtaisi kunkin kannalta optimaaliseen toimintaan niin kuin taloustieteilijät sen sanoisi.

[särinää, vauhdikasta musiikkia alkaa soimaan taustalla]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. 64–70 megahertsiä.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma: Tästä onkin hyvä jatkaa tämän lähetyksen viimeiseen osioon, nimittäin siihen syyhyn, miksi tämä nuorten suhtautuminen työelämään ja työurien pituudesta puhuminen on niin tärkeää. Eli se on juuri tämä, että Suomessa on tulevaisuudessa aivan jäätävä työvoimapula. Pelkästään julkiselta sektorilta jää vuoteen 2031 mennessä, siis alle 10 vuoden päästä, eläkkeelle yli 200 000 henkilöä. Töitä on siis periaatteessa tarjolla niin paljon kuin vaan tekijöitä piisaa. Mutta sitten toisaalta tuntuu just siltä, että yhä useampi työ vaatii tosi tarkkarajaista perehtymistä ja kouluttautumista eikä se alanvaihtokaan suju aina ihan sormia napsauttamalla. Kysyn nytten tällaisen käsiäänestyksen. Kenen mielestä tämä tuleva työvoimapula on mahdollisuus nuorille? Mika optimistina siellä heti nosti käden. Perusteluja.

Mika: On se tietysti mahdollisuus. Ja sanotaan, että työmarkkinoiden kiristyminen on aina työntekijöille etu myöskin sillä tavalla, että se pakottaa työnantajia miettimään vähän, että esimerkiksi, sanotaan –, okei puhutaan nyt niin päin, että silloin kun sitä työvoimaa on valtavasti tarjolla, niin silloin tämmöisillä pahoilla yrityksillä on ikään kuin varaa siihen syrjintään. Mutta sitten kun markkinat kiristyy, niin se rankaisee entistä voimakkaammin yrityksiä, jotka toimii väärin. Ja tässä suhteessa tilanne on jo mennyt valtavasti eteenpäin ja se tulee menemään jatkossakin. Mutta se, mikä tekee tämän ehkä tulevaisuuden jännäksi, on se, että mä oikeasti ajattelen nyt tällä hetkellä, että tämä tekoäly tulee muuttamaan meidän työmarkkinoita aika voimakkaasti. Nämä työn rajat tulee nyt muuttumaan. Meillä on aina välillä ollut tämmöisiä kausia. Ja nyt on semmoinen kausi ehkä tulossa. Ja tämä tekee tavallaan, tämä on myöskin nuorille mahdollisuus, mutta on tämä tietynlainen haastekin. Että kun nyt on vähän vaikeampi kuin ehkä joitakin vuosia sitten tietää, että minkälaisia taitoja tarvitaan ja minkälaiset taidot ovat jäämässä vähiin. Ja sen takia myöskin nuorille ehkä tämmöinen ohje, ettei kannata laittaa varsinkaan tämmöisessä tilanteessa kaikkia munia samaan koriin. Että kyllä niissä, kun miettii, että minkälaisia valmiuksia opettelee, niin siinä kannattaa ehkä semmoiseen tietynlaiseen monipuolisuuteen, koska nämä tehtävärajat tosiaan hämärtyy todennäköisesti aika monissa paikoissa.

Alma: Ja kuulostaa siltä, että vaatimukset toisaalta sitten kasvaa. Ja tämä on ehkä sellainen asia, mikä saattaa joitakin nuoria vähän ahdistaakin, että vaaditaan niin paljon itseohjautuvuutta ja monipuolisuutta nykyään. Että eikö ihminen ole kuitenkin aika sellainen laumasieluinen hierarkiaeläin, että tulisipa nyt joku ja sanoisi, mitä mun tarttee tehdä. Että just oli Hesarissa eräs tällainen työn ja koulutuksen ulkopuolelle joutuneen nuoren haastattelu, jossa hän harmitteli sitä, että tuntuu, että mikään koulutus ei suoraan ja konkreettisesti valmista yhteen tiettyyn ammattiin, koska hän ei ole lukumiehiä. Ja kaikkihan ei varmaan ole luotuja soveltamaan jotain abstrakteja tietoja ja johtamaan itseään. Mutta sehän ei sitten oikein sovellu tähän freelancer-tietotyö-konsultti-ChatGPT-tulevaisuuteen. Susanna.

Susanna: Juuri tämä on niitä paineita, mistä puhuin. Että tavallaan se, että mikä meidän yhteiskuntaa leimaa, on se, että nykynuorilta vaaditaan aika paljon siltä persoonalta, että miten sun pitää olla jatkuvasti valmis muuttumaan ja sopeutumaan epävarmuuksiin. Olemaan itseohjautuva, olemaan yritteliäs ja aktiivinen työmarkkinoilla. Että toisaaltahan sun pitää pystyä kiinnittäytymään johonkin työhön ja ammattiin ja osoittamaan, että tämä on nyt mun ala ja mä olen tosi motivoitunut ja haluan olla tässä. Mutta sitten toisaalta sun pitää olla tosi avoin myös muutoksille. Olla valmis tilanteiden mukaan muuttamaan sitä, kouluttaan itseäsi uudelleen ja niin poispäin. Ja se on mun mielestä ihmiselle aika kuormittavaa. Se on aika iso vaatimus tulevaisuudessa. Tämä tilanne tuskin muuttuu ja häviää mihinkään, että tässähän yhteiskunnassa me eletään ja tällaista muuttumista meiltä vaaditaan. Ja me kerrotaan nuorille, että sulla pitää olla tällaisia, tällaisia ja tällaisia taitoja. Niin kuka oikeasti mahtuu siihen ideaalityypin persoonaan? Kun me puhutaan kestävyydestä ja kestävästä tulevaisuudesta, niin mun mielestä kestävyyttä jos ajatellaan laajasti, niin tietenkin ekologisesti, millainen työ ja työn tekeminen on kannattavaa, millaisia valintoja nuoret tekee tulevaisuudessa, onko ne kestäviä ammatteja. Kenellä on resursseja ja mahdollisuuksia tehdä kestäviä valintoja työmarkkinoilla. Ja sitten myös sosiaalinen kestävyys ja kestävän hyvinvoinnin kannalta, että kenellä on mahdollisuus voida yhteiskunnassa hyvin. Että niin kuin sanoit, että kaikki nuoret ei ole semmoisia, ja kaikilla ei ole sitä tilannetta, että sä voisit niin hienosti reflektoida itseäsi ja toteuttaa itseäsi ja tehdä sellaisia valintoja. Toiset menee sen mukaan, mitä mahdollisuuksia heille sattuu tulemaan, jos niitä mahdollisuuksia edes tulee. Ja kaikki se rakentaa sulle kokemusta siitä, että mikä mun arvo yhteiskunnassa on. Niin nämä on aika isoja kysymyksiä, mihinkä meidän pitää kiinnittää huomiota, jos me esimerkiksi puhutaan nuorten uupumuksesta.

Mika: Mulla on hyviä uutisia taas. Armeijassa on tehty näitä persoonallisuustestejä ja se on sillein arvokas aineisto tutkimuksen kannalta, että siellä on kuitenkin iso joukko testattavana ja siitä saadaan aikasarjoja. Ja siinä on tosiaan persoonallisuuspiirteiden kehitystä voitu katsoa. Ja sieltä tulee rohkaisevia uutisia, että koko ajan meidän porukan persoonallisuuspiirteet ovat muuttuneet siihen suuntaan, mitä työmarkkinoilla on kasvavassa määrin palkittu. Että maskuliinisuus oli, sillä oli tietty palkkavaikutus joskus menneisyydessä. Maskuliinisuuden palkkavaikutus on alentunut. Ja surprise surprise, maskuliinisuus on vähentynyt ainakin miehissä, jotka on käynyt armeijan. Ja sitten on jotain tämmöisiä vuorovaikutustaitoja ja tämäntyyppisiä personallisuuspiirteitä, joista meillä on tutkimusnäyttöä, että sen persoonallisuuspiirteen markkina-arvo on kasvussa. Siis tästä on näyttöä Yhdysvalloissa ja myöskin suomalaisella aineistolla. Niin meidän nuoriso on muuttumassa siihen suuntaan, mitä työmarkkinoilla tulevaisuudessa tarvitaan. Ne ovat entistä [pieni naurahdus] vuorovaikutuskyvyiltään parempia ja monissa muissa viehättävissä piirteissä. Ja työmarkkinat on sellaisia, että ne palkitsee tästä.

Alma: Mä haluaisin tähän tekoälykysymykseen vielä palata. Että [pieni naurahdus] onko tämä kaikki keskustelu tosiaan ihan turhaa, jos robotit ja tekoäly vie meidän luovat ja tuottavat työt ihan näillä näppäimillä ja ihmisille jää vain ne tehtävät, joissa vielä hidasta ja kömpelöä nisäkästä tarvitaan? Voiko Chat GPT:tä verottaa tai voisiko tekoäly maksaa eläkkeitä? Mitä sanoo Ilari?

Ilari: No eihän se nyt sinänsä voi varmaan niitä veroja maksaa. Mutta kyllä meillä on varmaan yhteiskuntana, tai ehkä laajemmin jokainen maa varmaan kipuilee näiden kysymysten kanssa, että miten ne hyödyt, mitä tästä koituu, ei valu yksiin tällaisiin kapeisiin käsiin tai hyvin kapealle porukalle. Että meillä on varmaan työmarkkinoilla selkeitä voittajia ja häviäjiä. Että miten kaikki hyötyy. Ja sitten kun tämä sun kysymys koski tätä rahoittamista, niin miten sitten ne taloudelliset hyödyt ja niiden kasautuminen, ettei se menisi ihan hyvin kapealle porukalle, vaan me saataisiin ns. sitä kakkua jaettua. Niin ei mulla tuohon vastausta ole, mutta ne on kyllä ihan tosi polttavia kysymyksiä meille kaikille.

Alma: Ja tähän kakun jakamiseen liittyy tuottavuuden käsite, johon mä haluan vielä tässä lopussa vähän päästä kiinni. Koska juuri tämä huoltosuhdeongelma, että jos syntyvyys ei lähde nousuun ja maahanmuutosta ei saada tukea tämän karmivan huoltosuhteen korjaamiseksi, niin ihmisten pitäisi tehdä vielä enemmän töitä. Ja mieluusti vielä niin, että se työn tuottavuus kasvaa. Mutta mä olen aistinut sellaisia viboja, että jostain käsittämättömästä syystä nuoret ei enää halua antaa koko elämäänsä työelämälle. Puhutaan myös tällaisesta quiet quitting -ilmiöstä, joka tarkoittaa siis sitä, että työntekijä kyseenalaistaa grindaamisen ja priorisoi työn ulkopuolista elämää ja kieltäytyy esimerkiksi tekemästä ylimääräistä. Onko tämä terve suhtautuminen työelämään uhka tuottavuudelle, Mika Maliranta?

Mika: Jos tuollainen asenne on kasvussa, niin se olisi. Mutta mä en ole ihan varma, mä haluaisin nähdä ne tutkimustulokset. Koska niin kuin mä sanoin, nuoriso on ihmiskunnan historian fiksuinta isossa kuvassa. Että toki niillä on vielä vähän elämänkokemus kesken ja se karttuu. Mutta mä ehkä jatkaisin tuosta tekoälystä vielä sillä tavalla, että sehän on sellainen teknologinen murros, joka vaikuttaa työmarkkinoihin ehkä eri tavalla kuin nämä edelliset. Elikkä nyt siitä on jo tutkimusnäyttöä, että se nimenomaan korvaa sellaisia työtehtäviä, jotka ovat nyt suurituloisilla. Ja se saattaa itse asiassa niitten suurituloisten keskuudessa aiheuttaa tuloerojen kasvua. Mutta isossa kuvassa siellä on enemmän turvassa sellaisia työpaikkoja tältä tekoälyltä, jotka ovat ikään kuin matalamman palkkatason tehtäviä. Elikkä siellä on, tavallaan ei ole ihan selvää, että mikä tämä vaikutus siihen tuloeroihin –, yritysnäkökulmasta on näin, että tässä on juuri tällainen winner takes all -mahdollisuus, että tietyt yritykset ikään kuin valtaa markkinoita. Mutta tämä on mun mielestä kilpailupoliittinen kysymys. Tämä voidaan, tähän on olemassa välineitä, jolla valtio voi puuttua. Ja ihan hyviäkin välineitä. Että kaiken kaikkiaan, summa summarum olen tosi optimisti tulevaisuuden puolelta. Että meidän nuoriso tulee olemaan paras sukupolvi siihen tulevaan työmarkkinaan, mitä koskaan on ollut, näiltä persoonallisuuspiirteiltään. Tekoäly on asia, joka me kyllä tarvitaan. Siis tämän huoltosuhteen ja tämäntyyppisten asioiden kanssa. Me tarvitaan tämmöinen teknologia, joka nostaa tuottavuutta ja sitä kautta myöskin tätä palkanmaksukykyä. On tässä varmaan vielä politiikkatoimillakin tarvetta. Eli sanotaan, ei ole ihan väistämättä, että asiat menee tosi hyvin. Mutta musta se on hyvin todennäköistä.

Ilari: Joo. Ja jotenkin mä, nyt puhutaan nuorista, niin ehkä me ajatellaan vähän sitä sellaisena staattisena juttuna. Että mun mielestä on aika selvää, että maahanmuutto tulee olemaan tosi tärkeässä roolissa Suomelle. Ja nämä maahanmuuttajat on tyypillisesti nuoria ihmisiä, jos ei nyt ihan nuorisoa, mutta nuoria aikuisia ja näin päin pois. Niin se muuttaa kyllä, että siellä on totta kai kielitaitokysymyksiä, koulutuskysymyksiä ja tällaisia. Mutta se meidän ajatus siitä, mitä on meidän nuoret tai nuoret aikuiset, on hyvin sellainen, että ehkä monimuotoisempi kuin ainakin ennen. Ja jotenkin se, että meidän pitää ehkä just miettiä myös tällaisia kotoutumiskysymyksiä, vähän erilaisia tärkeitä kysymyksiä tästä näkökulmasta.

Alma: Susanna, miltä vielä sinun näkökulmastasi tämä tulevaisuuden työelämä näyttää nuorille?

Susanna: Mä sanoisin, että tulevaisuuden yhteiskunta, että jos me mietitään tätä nuoruutta, niin nykynuoret on kyllä fiksuja ja mä lasken heidän varaan aika paljon. Että se, että nuorisotutkijana aina hämmästyy, kun lukee haastatteluaineistoa, että miten fiksuja, miten yhteiskunnallisesti tietoisia nuoret on. Ja sanoisin mielenkiintoiseksi esimerkiksi, Nuorisobarometrissä on ollut, että nuoret arvostaa kestävyyttä, tai kestävyys on korkeammalla kuin talouskasvun tavoittelu. Ja tämä ehkä liittyy siihen, että se, mikä värittää heidän tulevaisuuttaan ja mitkä asiat liittyy nuorten tulevaisuuteen, niin nuoret tiedostaa ne aika hyvin. Ja haluaisin tuoda vielä loppuun sellaisen esimerkin tästä tämmöisestä työelämäosallisuudesta, työelämäkansalaisuudesta, että jos me sellaisen varaan halutaan rakentaa meidän yhteiskuntaa, niin mitä viestiä se antaa, jos nuoret kokee, että tällaisia asioita ei arvosteta yhteiskunnassa tai ei kannata tuoda työhaastatteluissa esille, jos heillä on esimerkiksi vapaaehtoistyöstä kokemusta, yhteiskunnallisesta aktiivisuudesta, luonnonsuojelutyöstä, eläinsuojelutyöstä, yhteiskunnallista aktivismia. Tai että harrastustoiminnan kautta joku on ollut partiotoiminnassa. Mutta eihän sitä nyt, niin no mutta se ei ole oikeaa työtä, että mä en tuo sitä tänne esille. Että oikeastaan se, että jos me ajatellaan hirveän kapeasti se, mitä se työn tekeminen on, niin se sulkee aika paljon sellaista hyvää tekemistä yhteiskunnassa ulkopuolelle, mitä nuoret kuitenkin tekee ja mitkä myös ehkä on sitä, mitä välivuosina tehdään. Kenellä nyt on mahdollisuus siihen välivuoteen. Kuten sanoin, että kaikillahan siihen ei ole mahdollisuutta. Mutta ehkä meidän pitäisi tulevaisuuden näkökulmasta myös kuulla niitten nuorten näkökulmia, että miten työelämää pitäisi kehittää, miten yhteiskuntaa pitäisi kehittää, millaiseen työelämään he haluaa tulla mukaan. Ja sillein, että olisivat mukana esimerkiksi niistä työpaikoillaan keskustelemassa. Nuorilla olisi heti uutenakin työntekijänä mahdollista olla siellä. Tai niissä ammatillisissa oppilaitoksissa enemmän oltaisiin avoimia sille, että mitä nuoret toivoo työelämältä. Koska tämmöinen dialogia, vuoropuhelu, sukupolvien kesken ja nuorten äänen kuuleminen, niin se on aika tärkeetä, jos me halutaan panostaa siihen tulevaisuuteen ja miettiä millaista se voisi olla, että se olisi parempi [pieni naurahdus].

Alma: Ja onko se just näin, että kohta työnantajilla ei edes ole mitään muuta vaihtoehtoa kuin ottaa vaan nämä asiat huomioon?

Mika: Mä olen ymmärtänyt ja mä olen kuullut paljon anekdootteja, ja ymmärtääkseni on tutkimusnäyttöäkin, että kyllä menestyvät yritykset ovat tajunneet sen, että ne ennen kaikkea haluaa sopivia tyyppejä. Ja ne käyttää kaikenlaisia indikaatioita sen sopivan tyypin etsimiseen. Jotkut käyttää näitä soveltuvuustestejä, mutta mä en ole ihan varma onko se nyt edes tehokkain. Siitä on näyttöä, että se ei ehkä ole kovin hyvä tapa etsiä niitä sopivia tyyppejä. Mutta se, mä tiedän, että on iso joukko työnantajia, jotka tajuaa, että CV:tä kannattaa katsoa sillein lavealla silmällä. Ihminen, joka on harrastanut monipuolisesti ja muita asioita, niin se mitä ilmeisemmin on sopiva tyyppi, hyvä tyyppi aika monenlaisiin tulevaisuuden ammatteihin. Siinä mielessä mä nuorena en kyllä, mä en usko, että on kovin järkevää millään tavalla pitää peitossa sitä, että on osallistunut esimerkiksi kansalaisyhteiskunnan erilaisiin järjestötoimiin. Sentyyppisiä ihmisiä fiksut yritykset tarvitsevat.

Alma: Tähän loppuun voisinkin siteerata Mika Malirannan podcastystävän Matti Apusen toteamusta, että tulevaisuus on generalistien. Joka lämmittää ainakin minun, suuren generalistin, sielua. Lämmin kiitos keskustelusta vieraamme Mika Maliranta...

Mika: Kiitos.

Alma: ...Susanna Ågren...

Susanna: Kiitos.

Alma: ...ja Ilari Ilmakunnas.

Ilari: Kiitos.

Alma: Minä olen Alma Onali. Ja seuraavan kerran tällä ohjelmapaikalla keskustellaan työperäisestä maahanmuutosta. Kiitos kuuntelemisesta sinä eläkkeiden ystävä. Eläkekomitean muut istunnot löydät mieleisestäsi podcastsovelluksesta sekä osoitteesta etk.fi. Ja kannattaa jäädä tänne Eläke FM:n kanavalle, jos haluat kuulla raportin uusimmista hammasproteesi-innovaatioista.

[särinää, vauhdikasta musiikkia alkaa soimaan taustalla]

Spiikkaaja 1: Eläkekomitea.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]