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**Huomautukset:** --

[särinää, kohinaa, vaihtuvia ääniä haitarimusiikista rockmusiikkiin, katkonaiseen puheeseen ja Maamme-lauluun]

Naisääni: Eläkekomitea. Valvoo kanssasi.

[svengaavaa musiikkia, vaimenee taustalle]

Alma Onali: Arvon valvojat, se on sudenhetki ja jälleen kerran Eläkekomitean aika. Tässä ohjelmassa me vastaamme kaikkiin niihin eläkepitoisiin kysymyksiin, jotka teitä siellä vastaanotinten toisessa päässä valvottavat. Minun nimeni on Alma Onali. Ja kanssani tänään täällä unilukkaroivat Eläketurvakeskuksen toimitusjohtaja Mikko Kautto...

Mikko Kautto: Hei.

Alma: ...Akavan puheenjohtaja Maria Löfgren...

Maria Löfgren: Tervehdys.

Alma: ...sekä vapaa toimittaja, päämilleniaali ja tämän podcastin entinen juontaja Tuija Siltamäki.

Tuija Siltamäki: Morjesta päivää.

Alma: Tervetuloa Eläkekomiteaan. Kuten kaikki väärinymmärretyt oikeuden puolustajat, niin mekin toimimme yöaikaan. Ja sehän sopii, koska tänään teemana on oikeudenmukaisuus.

[svengaavaa musiikkia, vaimenee taustalle]

Alma: Tapamme mukaan aloitamme keskustelun herättelykysymyksellä. Suomessa naiset elää pidempään kuin miehet ja sen takia he myös saavat keskimäärin nauttia eläkkeistä noin viisi vuotta kauemmin. Mutta samalla he saa myös keskimäärin viidenneksen pienempää eläkettä. [musiikki vaimenee] Siis kysymys teille, kumman sinä ottaisit mieluummin, isomman eläkkeen, mutta vähemmän elinvuosia vai pienemmän eläkkeen, mutta enemmän elinvuosia? Maria.

Maria: No niin. Joo, kiitos. Onpas tiukka kysymys. Mutta jos mä sanon itse omalla kohdallani, niin jos terveyttä, toimintakykyä riittää, niin kyllä mä arvostaisin sitä, että saa vielä lastenlasten kautta, jos sellaisia joskus tulee, niin heidän kauttaankin vielä elää ja nähdä maailmaa.

Alma: Eli enemmän vuosia, vähemmän rahaa. Mitäs Tuija?

Tuija: Kyllä mä lähtisin ehkä sellaiselle live fast, die young -linjalle. Että mä luulen, että näillä nykyisillä valinnoillani, niin elinkaarin viimeiset vuodet ei välttämättä ole terveyden juhlaa, niin siksi tällainen ratkaisu.

Alma: Mitäs Mikko?

Mikko: Mullekin varmaan se lyhyempi riittäisi sitten siinä mielessä, että olisi sitten sen rahan kautta vähän enemmän elämää niissä vuosissa.

Alma: Kiitos näistä vastauksista. Näiden kautta olemme valmiita vastaanottamaan ensimmäisen puhelun. Hyvää iltaa, Eläkekomitea täällä. Kukas siellä soittelee?

Laura: Laura tässä moi. Hei mä näin Jodelista, että eläkemaksuissa olisi korotuspainetta 2050-luvulla. Niin sehän on just siinä kohtaa, kun mä olen tulossa eläkeikään. Niin mitäs skeidaa tämä nyt on? Että voisiko nykyiset eläkeläiset pikkuhiljaa osallistua näihin talkoisiin? Ne sai ihan sikahyvät korotuksetkin vuodenvaihteessa.

Alma: Kiitos, Laura. Hei siellä Jodelissa ollaan näköjään ihan samoilla linjoilla kuin muun muassa valtionvarainministeriössä, sillä kansantalousosaston ylijohtaja Mikko Spolanderkin on linjannut, että maksussa oleviin eläkkeisiin pitäisi voida puuttua. Maria, sä edustat niitä tahoja, jotka näitä eläkepäätöksiä tekee. Ja Mikko, sä taas johdat puhetta siinä ryhmässä, jossa eläkkeistä neuvotellaan. Niin mitä sanotte asiaan, pitäisikö maksussa olevia eläkkeitä leikata?

Maria: Niin, meillähän on perustuslaki täällä Suomessa ja omaisuudensuoja. Ja emme me sillä lailla siihen ansaittuun eläkkeeseen ole varmastikaan valmiit puuttumaan. Mutta se, että meidän täytyy kehittää tätä järjestelmää jatkuvasti niin, että se pysyy tasapainossa. Niin se on ehkä olennaisempi vastaus myöskin tälle soittajalle, että älä ole huolissasi, että meillä jatkuvasti huolletaan eläkejärjestelmää niin, että tasapaino säilyy ja se on oikeudenmukainen myös tulevien sukupolvien näkökulmasta.

Alma: Tällä hetkellä se maksutaakka on kuitenkin siis nykyisten ja tulevien sukupolvien kontolla. Mitä sanoo Mikko?

Mikko: Joo, tämä vastuu seuraa meidän järjestelmän logiikasta, että eläke-etuus on suojattu, niin kuin Maria tuossa totesi. Ja siinä mielessä se vastuu on sitten siellä maksavilla polvilla. Ja samaa mieltä kuin Maria, että tässä mielessä kannattaa huoltaa järjestelmä siihen kuntoon, että tämmöiset huolet, mitä soittajalla on, häviää. Se valtiovarainministeriön ehdotus muuten oli sellainen, että siinä ei työeläkkeen tasoon puututa, siihen ansaittuun omaisuudensuojan piirissä olevaan osaan. Vaan heidän ajatuksensa oli, että indeksitarkistusta, jota vuosittain tehdään, että sitä peukaloitaisiin. Ja se ei ole omaisuudensuojan piirissä. Ja siihen on joskus aiemmin puututtu. Yleensä semmoisessa tilanteessa, että Suomen talous on sukeltanut todella syvälle ja ollaan hankalissa vaikeuksissa. No nyt ollaanko, niin se on sitten makuasia ja tulkinta-asia. Mutta ihan selvää on, että se on todella vaikean poliittisen päätöksen takana. Ja ennusmerkit on sellaiset, että ennen vaaleja ainakaan mikään puolue ei ilmoittanut, että he tätä haluaisi tehdä.

Tuija: Niin mä olin jopa vähän yllättynyt tästä, että indeksin tarkastelu ja peukalointi tuli siellä puheeksi. Koska tämä on ollut kyllä traditionaalisesti aika hankala ja kiusallinen ja jotenkin hyvin monitahoisen vaikea ajatus, että näihin maksussa oleviin eläkkeisiin voitaisiin millään tavalla kajota. Ja sitten sitä taas on ehkä tästä nyt maksajapuolella olevien näkökulmasta välillä vähän vaikea ymmärtää, että miksi niin on, kun ennen kuin niitä on tilillä konkreettisesti niitä eläkkeitä, niin niitä voi olla vaikea nähdä omaisuutena.

Alma: Niin ja tämä on hankala kysymys siinäkin mielessä, että joka kolmas yli 16-vuotias tässä maassa on eläkeläinen. Ja heistä noin 10 prosenttia saa yli kolmen tonnin eläkettä. Ja suomalaisen palkansaajan mediaani on nipin napin se kolme tonnia. Eli meillä on nyt eläkeläisiä, jotka saa tuplasti niin paljon eläkettä kuin heitä hoitava sairaanhoitaja saa palkkaa. Tietysti tähän väliin voi sanoa, että toki suurin osa eläkeläisistä saa alle kaksi tonnia eläkettä kuussa, mutta anyways. Me paljon puhutaan myös siitä, että näiden tulevien sukupolvien palkkakehitys on esimerkiksi jäänyt jälkeen siitä, mitä se on viime vuosikymmeninä ollut. Niin kestääkö tämä meidän eläkejärjestelmä sen, että eläkkeelle pääsee nyt todella hyvin toimeen tulleita ihmisiä? Mikko.

Mikko: Työeläkemeno tulee tästä kasvamaan suhteessa palkkoihin, joita työssä olevat ansaitsee. Eli jos ajatellaan se palkkasumma kokonaisuutena ja sitten työeläkemeno kokonaisuutena, niin tämä suhde kyllä menee siihen suuntaan, että eläkemeno kasvaa. Mutta sen rahoitusmahdollisuudet meillä on aika hyvässä kunnossa Suomessa. Eli seuraavan 30 vuoden aikana tämä kehitys on itse asiassa paljon maltillisempaa kuin mitä viimeisen 30 vuoden aikana. Tämä on se lohdullinen kuva, mitä on. Ja se on seurausta viisaista eläkepoliittisista päätöksistä, joita on tehty viimeisen 30 vuoden aikana.

Alma: ETK:n toimitusjohtajana sun pitää varmasti myös sanoa näin. Mitäs Maria?

Maria: No mä voin tässä todistaa, että Mikko sinänsä puhuu kyllä ihan järkeviä ja totta. Että näinhän se on, että meillä on järjestelmä tällä hetkellä ihan hyvässä kondiksessa. Siitähän tehdään myös kansainvälisesti, vertaillaan muihin maihin. Ja meillä on olemassa ihan tutkittua tietoa siitä, ettei meillä ole mitään akuuttia hätää. Mutta tämä, mitä sä alun perin tuossa nostit esiin, että onko se oikein, että joku hoidettava saa enemmän eläkettä, kuin häntä hoitava saa palkkaa. Niin tämähän on työelämän aikainen vääristymä ja haaste, jos meillä palkkataso on sellainen, että se ei vastaa tehtävän vaativuutta. Mutta todellakin näin on, että siitä palkkatasosta riippumatta, niin ihmiset eläköityvät. Ja he ansaitsevat sitä eläkettä sen mukaan, mitä he ovat työuransa aikana palkkaa ansainneet. Eli asia on palkkaedunvalvonnallinen mielestäni mitä suuremmassa määrin.

Tuija: Niin, kyllä mä olen kanssa sitä mieltä, että ei se ole mun eläkkeellä olevien vanhempien syy, että millaisessa työelämässä minä olen. Mutta se on kyllä sellainen asia, mihin oikeasti pitäisi paljon kiinnittää huomiota. Ja ehkä myös tarkastella laajemmin sitä, että palvelevatko nämä meidän hyvin palkkatyön varaan rakennetut monet systeemit sitä, että millaista tämä tosi paljon nykyään on, että miten paljon on määräaikaisuuksia, prekarisaatiota ja kaikkea tällaista freelancesähläystouhua, joka ei toki ole sillein mitenkään räjähtänyt käsiin määrällisesti. Mutta sitten, kun tiedetään, että talouskriisit osuu aina tähän työmarkkinoille tulevaan ikäpolveen enemmän kuin niihin, jotka siellä jo on. Ja sitten tässä on nyt vähän ollut kaikenlaista 15 vuotta, niin se kyllä jättää jälkiä myös näihin elinkaarituloihin, väittäsin näin.

Maria: Kiitos Tuija, että sä nostit tämän, ikään kuin sen työn, mistä ei voi olla varma, että sitä eläkettä kertyy. Meillä on siis paljon tämmöisiä ikään kuin mukayrittäjiä tai pakkoyrittäjiä.

Tuija: Mukaan lukien itseni.

Maria: Niin, niin. Apurahansaajia. Ja sitten on sellaisia niin huokoisia pätkätyösuhteita. Ja tulee sitten täysin näitä palkattomia kausia. Että tämä on kanssa yksi iso ongelma. Ja me ei vielä olla nähty sitä, että mitä se sitten eläkeläisillä tarkoittaa, koska nykyiset eläkeläiset eivät ole vielä näin huokoistuneessa, väärällä tavalla huokoistuneessa työelämässä olleet.

Alma: Just ennen vaaleja kaikki puolueethan kuorossa huutaa esimerkiksi, että maksussa oleviin eläkkeisiin ei voi puuttua ja muutenkaan sillein eläkejärjestelmään ei kauheasti haluttaisi koskea. Ja sehän on ymmärrettävää varsinkin, kun iso osa äänestävistä on eläkeläisiä. Niin onko eläkeläisillä liikaa poliittista valtaa etenkin, kun työikäisten määrä suhteessa eläkeläiseen jatkossa vaan pienenee?

Mikko: Mun mielestä ei ole siis edunvalvonnallista valtaa. Että sitten puolue tietenkin huomio äänestäjäkuntaa. Ja jos siellä iäkkäämmät sitten käyttää aktiivisesti ääntään, niin totta kai puolueet haluaa katsoa, että mitähän ne mahtaa ajatella. Mutta eläkeläisjärjestöthän on organisoitunut sillein, että niillä on ikään kuin tämmöinen puoluetausta, ei se, että me olemme eläkeläisiä. Ei ne aja ikään kuin jonkun ikäkohortin asiaa.

Tuija: Paitsi eläkeläisten puolue, jolla on tällain muistaakseni.

Mikko: Joo, mutta se on tosi pieni fraktio siitä porukasta. Ja suurin osa eläkeläisistä kyllä ajattelee omia lapsiaan ja lapsenlapsiaan. Että tämä tämmöinen sukupolvien välinen yhteys siinä linjassa on se tärkeämpi motivaatio kuin se, että me olemme kaikki eläkeläisiä, nyt puolustamme itseämme hamaan tappiin asti.

Maria: Ja sitten toisaalta myöskin se perinne, miten meillä valmistellaan eläkelainsäädäntöä. Sitähän valmistellaan niin, että työmarkkinajärjestöt ovat pöydässä sopimassa ja sitten valtiovalta ikään kuin hyväksyy sen, mitä olemme sopineet. Niin sehän johtaa siihen, että ihan riippumatta siitä, että kenellä on poliittista valtaa, niin tämä järjestelmä ei samalla lailla politisoidu kuin jotkut muut tämmöiset isot yhteiskunnan osa-alueet. Mutta sitten, mitä tulee eläkeläisiin, niin mun mielestä myös se näkökulma, että ihmiset kuitenkin keskimäärin varmasti jäävät vähän paremmassa kunnossa eläkkeelle kuin sitten vaikkapa minun vanhempani ovat aikanaan. Että kun ihmisillä on sitä kykyä jatkaa, niin miksi ei me tuettaisi ja kannustettaisi vielä enemmän myös eläkeläisiä jatkamaan työelämässä. Sehän edellyttäisi sitä, että ennen kuin se eläkeikä häämöttää, niin olisi jo siellä työpaikalla pystytty käymään keskustelua, että voiko sitä työtä jollain lailla vaikka organisoida toisin, keventää, ehkä vastuuta hieman muuttaa. Että se työnteko niillä, ketkä haluavat ja kykenevät, niin olisi oikeasti mahdollista ja kiinnostavaa myös sitten eläkeiän saavuttamisen jälkeen. Että mä diggaan eläkeläisiä työelämässä.

Alma: Mitäs Tuija, haluaisitko sä olla eläkeläinen työelämässä?

Tuija: No enköhän mä ole siihen jollain tavalla tuomittu, jos mä tällä valitsemallani linjalla jatkan. Että parempi olisi kirjoittaa ja höpöttää siihen asti, kun jotenkin jotkut vitaalit elintoiminnot pysyy käynnissä.

Mikko: Tämä on vähän hassu keskustelu itse asiassa, eläkeläiset työelämässä. Että kun meillä on joustava vanhuseläkeikä. Nythän tilanne on se, että ihmiset lähtee vanhuseläkkeelle heti siinä alimmassa iässä, kun se on mahdollista. Ja sitten heitä houkutellaan, että tulkaas nyt sieltä eläkeläiset töihin, kun teillä on työkyky. Että kyllä musta se parempi malli olisi kuitenkin se, että ollaan sitten töissä. Ja kun meillä on tätä jouston mahdollisuutta, niin pystyttäisiin järjestämään ne työolot ja tehtävät ja palkkausasiat semmoiseksi, että ihmiset viihtyy ja haluaa olla työssä ja sitten [pieni naurahdus] jäädä myöhemmin vanhuseläkkeelle.

Alma: Mä haluaisin vielä Mikolta ja Marialta kysyä, että mikä se teidän näkemys on, että onko eläkejärjestelmä tällä hetkellä reilu tuleville sukupolville?

Mikko: No musta se on aika reilu. Ja se on reilumpi, kun mitä se on historiassa ollut. Se, että miksi meillä on sukupolvien välisiä eroja tässä eläkejärjestelmässä saatavassa tuotossa, on meidän pitkässä historiassa kauan sitten tapahtuneen valinnan tulos. Ja sen kun ymmärtää nuoremmat ja iäkkäämmätkin, että tämä ei ole mitään ikään kuin ilkeyttä [pieni naurahdus] tämä meidän eläkejärjestelmän logiikka, vaan se perustuu siihen tilanteeseen, jossa oltiin kauan sitten 50-60-luvulla Suomessa ja ennen sitäkin. Meillähän oli valtava eläkeläisköyhyys. Ihan kaameat elinolot monella ihmisellä ja vaivaishoito kamalalla tolalla. Ja iso ratkaistava kysymys vanhuusköyhyys. Suurin osa köyhistä oli vanhoja ihmisiä. No miten se ratkaistiin? Tällä eläkejärjestelmällä, että lähettiin maksaan heille eläkettä ja takaamaan ihmisille säälliset elinolot. Ja se johti siis tähän meidän sukupolvisopimukseksi kutsuttuun malliin, jossa ne varhaiset eläkeläiset sai eläkkeensä halvalla, eivät olleet ehtineet maksaa siitä mitään. Mutta ei ne mitään korkeita ollut kyllä, että niillä tuli just ja just toimeen. Ja sitten pikkuhiljaa, kun tämä systeemi on ollut tässä, niin eläketasoa on parannettu sitä mukaa, kun kehitys on parantunut myöskin ansiotasossa ja muuta, että on ollut vähän varaa siihen. Että nyt tästä eteenpäin, ja ollut jo jonkin aikaa itse asiassa semmoinen tilanne, että nuorten sukupolvien asema ei ole tässä hyötymielessä enää heikentynyt. Ja eläkeuudistuksessa on ruvettu katsomaan ja etukäteen laskemaan sitä, että mikä tämän vaikutus on eri sukupolville. Ja esimerkiksi viime uudistus oli siinä mielessä erinomaisen hieno, että siinä tämä sukupolvinäkökulma oli yksi oikeudenmukaisuusnäkökulma, jota katsottiin. Ja niitä ratkaisuja mietittiin siitä näkökulmasta, että saadaan se mahdollisimman tasapainoiseksi.

Maria: Yksi näkökulma, jota mä tässä kävin miettimään tämän sukupolvien välisen oikeudenmukaisuuden näkökulmasta, niin on myös sitten se, että meillähän on yhä nuorempien ja nuorempien haasteena se, että tulee uupumusta, ei jakseta. Ja jopa sitten mielenterveysperusteiset työeläkkeet ovat lisääntyneet. Ja tämähän on valtava ongelma, jota ei hoideta eläkejärjestelmän näkökulmasta. Mutta tässä mun mielestä on kanssa jonkunnäköistä ikään kuin sukupolvipolitiikkaa, että miksi me ei pystytä varmistamaan, että nuorilla on elämänsä aikana riittävät tukirakenteet, jotta siivet kantaa sitten kaikissa tilanteissa. Että tämä nuorten pahoinvointi on asia, joka mua todella huolestuttaa. Ja sitten, jos he kituuttavat työelämässä pätkittäisissä työsuhteissa huonossa kunnossa, niin mikä se on se tilanne sitten, kun eläke aikanaan häämöttää. Niin tämmöinen on mun mielestä semmoinen tulevaisuudenkuva, mikä on todella pelottava ja huolestuttava. Mutta sitä ei saada kuntoon eläkejärjestelmän kautta, vaan me tarvitaan muita yhteiskunnallisia rakenteita siihen.

Tuija: Ei, se tulee aika paljon tästä työllisyyshepulista. Sellainen, mikä vaikuttaa siellä jo alkupäässä tosi paljon on se, että nyt kun tehtiin näitä valintakoeuudistuksia, ja on ollut tämä iso ja ihan ymmärrettävä paine, että pitäisi saada nuoret nopeammin työelämään, että ne alkaisivat maksamaan veroja ja maksamaan eläkkeitä ja niin edespäin, kaikki tietää tämän. Mutta sitten samaan aikaan tehtiin myös sellainen muutos, jossa opintotukea muutettiin lainapainotteisemmaksi. Eli enää sillä pelkällä opintorahalla ja asumistuella ei välttämättä pysty maksamaan edes vuokraa suurissa kaupungeissa. Ja noin puolet opiskelijoista käy töissä opintojen ohella. Ja siitä tulee jo aikamoinen palapeli, jota pelata, koska on tavallaan molempien asioiden alkuvaiheessa, eikä ole vielä sitä harjaantuneisuutta siitä, että miten tämmöistä settiä pyöritetään. Niin sitten siinä vaiheessa, kun pääsee sinne sitten työelämään siirtymään, niin voi olla, että siinä kohtaa oikeastaan olisi ihan hyvä ottaa joku pieni breikki.

Alma: Tuossa puhelussa Laura puhuu 2050-luvusta. Mutta ilmeisesti pientä säätöä eläkejärjestelmään on kaiketi luvassa jo ennen sitä melko piankin. Voiko Mikko vaikka sillein tiiviisti selittää, että miten tätä uudistusta valmistellaan ja ketkä siihen osallistuu?

Mikko: Eduskuntahan viimekädessä päättää kaikista uudistuksista. Ja työeläkkeet on lakisääteisiä asioita eli eduskunta päättää. Mutta kun ne valmistellaan, niin nehän valmistellaan, ei eduskunnassa, vaan ministeriöissä. Ja ministeriöiden virkamiehet taas aina luottavat meidän laajaan demokratiaan ja osallistavaan valmisteluun, jossa työmarkkinajärjestöt esimerkiksi työelämäkysymyksissä on sitten konsultoitavia tahoja. Eläketurvakeskus on olemassa osin sen takia, että me voimme auttaa päätöksentekijöitä, oli ne sitten puolueita, ministeriön virkamiehiä tai työmarkkinajärjestöjä, että heillä on paras mahdollinen tieto. Ja me voimme sitten tehdä tässä palveluksia päättäjille siitä, että millaisia vaihtoehtoja on tarjolla ja mitä seurauksia niistä tulee. Ja sitten jetsuttaa mahdollisimman hyvää ratkaisua siinä.

Alma: Maria, milloin tämä seuraava eläkeuudistuksen tällainen pieni säätö tapahtuu ja mitä siinä todennäköisesti tehdään?

Maria: Meillähän edellisessä eläkeuudistuksessa, joka tehtiin, niin sovittiin tarkastelujaksoksi tai -ajankohdaksi se, että 2026 katsotaan, että miten se on käytännössä lähtenyt sitten oikein toimimaankaan se eläkeuudistus ja ollaanko menossa siihen suuntaan, mitä oli alun perin tarkoitus. Muun muassa työurien pidentyminen oli yksi asia, mikä silloin oli tarkoituksessa. Että se on yksi semmoinen merkittävä vuosietappi, jota kannattaa tässä takaraivossa muistissa pitää. Mutta me tehdään oikeasti ihan jatkuvasti sitä kehittämistyötä.

[svengaavaa musiikkia, suden ulvontaa]

Naisääni: Kuun pimeällä puolella. Eläkekomitea.

[svengaavaa musiikkia, vaimenee taustalle]

Alma: Kiitos puhelusta, Laura. Ja otetaan seuraava yökyöpeli linjoille. [musiikki vaimenee] Eläkekomitea täällä, kukas siellä?

Juha: Juha moi. Me tässä poikien kanssa ollaan vähän täällä klubilla naureskeltu tälle teidän eläkekeskustelulle, että aika tuubaa. Itsehän kääräisin just kolmen miljoonan euron lisäeläkepotin ja sanonpahan vaan, että töitä on sen eteen paiskottu ja monet lasten synttärit on mennyt puhelinpalaverissa. Onneksi on ollut au pair ja vaimo.

Alma: Terveisiä au pareille ja vaimolle. Oliko sulla joku kysymys tähän aiheeseen?

Juha: Ei, halusin vaan kommentoida, että ottaako nyt itseänne niskasta kiinni ja painukaa hommiin.

Alma: Vau, kiitos soitosta Juha. Get rich or die trying, eikö niin? Eli Suomessa on tosiaan toimitusjohtajia, jotka palkitaan miljoonaluokan lisäeläkkeillä. Niin ehkä tällein tavallisen kansalaisen mieleen hiipii, kun lukee näitä uutisia näistä lisäeläkkeistä, että mistä niissä on kyse, mistä kassasta ne tulee ja miksi sellaisia jaellaan?

Mikko: No ainakaan ne ei ole tätä lakisääteistä eläketurvaa eikä ansioeläkkeitä, mistä äsken puhuttiin, eli työeläkkeitä.

Alma: Eli ei minun eläkemaksuistani, ei mene?

Mikko: Ei, juuri näin. Että ne on yksityisten yritysten jollekin henkilöstöryhmälle suuntaamia kompensaatio-osia. Ja yrityksethän miettivät palkitsemista sitten monin eri keinoin. Niillä on palkkaa, niillä on optioita, niillä voi olla tulospalkkioita. Ja tämmöinen lisäeläke, jonka yritys omasta kassastaan tai sitten jonain vakuutuksena tai muuna rahoitusjärjestelynä hommaa, on osa tätä. Ja Suomen työeläkejärjestelmä on siinä mielessä hieno, että tämmöisiä lisäeläkejärjestelmiä meillä on kansainvälisesti verrattuna todella vähän. Ja ehkä sen takia sitten, kun ne näkyy, niin ne nostaa meidän tunteet pintaan, että mitä ihmettä.

Tuija: Mä haluaisin tietää, että mitä nämä miljoonaeläkkeitä maksavat yritykset on ja onko niillä joku rekry auki tällä hetkellä? [naurahduksia]

Maria: Joo, tuo on tosi tärkeä näkökulma, minkä Mikko toi tuossa esiin, että ei tosiaan tämäntyyppiset eläkkeet, niin ne ei tästä meidän työeläkejärjestelmästä kyllä sitten tule rahoitetuksi. Että se on sitten yritysten, se on työpaikkojen palkitsemispolitiikkaa. Mutta sitten se, että tämä palkitsemispolitiikka, niin onko se kohtuullista, onko se järkevää. Niin mä itse ajattelen niin, että johtajan tehtävä on mahdollistaa siinä organisaatiossa kaikille työntekijöille hyvän työntekemisen edellytykset. Ja se, että yhdessä viedään sitä yritystä eteenpäin. Ja jos joku sitten on kaksi ja puolisataa kertaa paremmin palkattu kuin hänen alaisensa, niin musta siinä ei nyt oikein, se suhde ei ole välttämättä sellaisella tolalla, mikä sitten taas tuntuu ikään kuin oikein mitoitetulta. Ja tämmöiset järjettömän kokoiset lisäeläkkeet, niin ne valitettavasti yleisessä keskustelussa, niin hyvin usein sekoitetaan siihen, että se olisi osa tätä meidän työeläkejärjestelmää. Ja vähän menee munat ja mämmit sekaisin. Mutta halusin myös ottaa kantaa tähän palkitsemiskäytäntöihin, että minusta on vähän lähtenyt laukalle myös [naurahtaa] jossain tällainen ylenmääräinen palkitseminen.

Alma: Pidin tästä sun pääsiäisteemaisesta metaforasta. Onko nämä lisäeläkkeet jonkinlaista veronkiertoa?

Mikko: No verosuunnittelua niissä ainakin on taustalla. Siinä jaksotetaan maksuja ja verotusta, ja sen takia juuri niitä onkin vähän erilaisia. Mutta sehän on jännä, että jotkut firmat on lähtenyt sille tielle, että ne ottaa omasta kassastaan sen riskin, että ne maksaa aika isoja summia joka vuosi. Että kyllä ne järjestäen on ollut ne uudet systeemit, silloin kun niitä on tehty ja tosiaan kansainvälisesti niitä on paljon enemmän, sellaisia, että ne sopii jostain vuosimaksusta. Ja sitten se tuotto tulee jossain vaiheessa myöhemmin ja se on mitä on.

Tuija: Mä en ymmärrä yrityksistä mitään. Mutta sitten mä en myöskään hirveästi jaksa pillastua siitä, että jos jossain nyt ollaan katsottu, että varmaankin osakkeenomistajien tahto on se, että joku ihminen saa kymmenen miljoonaa ja joku toinen ei. Niin se nyt, whatever, [pieni naurahdus] mun puolesta tavallaan. Mutta siis mikä järki tuossa siis on sen yrityksen kannalta?

Mikko: No, yrityskin suunnittelee sitten, että millä tavalla se palkitseminen järjestetään. Sehän maksaa sitten eri tavoin, että joku järjestely voi olla siis jaksotettu, se kulu. Jossakin haluttaan ottaa mieluummin se kerralla kassavirrasta, jos ajatellaan, että sillä on hyvä kassa ja se pystyy sen hoitamaan. Siellä on varmaan monenlaista pohdintaa. Ja verosuunnittelu on yksi myös yrityksen näkökulma. Se on tietysti vastaanottajankin näkökulma.

Alma: Otetaas tähän kohtaan pieni ajatusleikki. Kuten on tullut ilmi, niin Suomessahan eläkkeet perustuu siihen, että kuinka paljon sä olet elämässä tienannut, niin sen mukaan tulee myös se eläke. Mutta entä jos kaikki saisi vaan saman verran eläkettä? Sitten kenenkään ei tarvitsisi olla kateellinen kenellekään toiselle. Että mitä jos kaikki saisi tasaeläkettä vaikka puolitoista tonnia kuussa, niin Maria, miltä tällainen järjestelmä kuulostaisi?

Maria: Niin, itse asiassa tuossa sun kysymyksen alkuosassa sä toit esiin sitä, että kaikille kertyy sitä eläkkeettä sen mukaan, mitä on työuran aikana palkkaa ansainnut. Niin tietysti tämä on se näkökulma, mihin tämä meidän järjestelmä on rakennettu, että tämä ei sinänsä ole tämmöinen tulontasaus- tai tulonjakojärjestelmä tuossa merkityksessä. Että mä kyllä näen niin, että sen järjestelmän oikeutus voisi aika nopeasti tulla kyseenalaistetuksi mikäli olisi näin, että sä maksat huikean paljon enemmän kuin sitten suhteessa voit sieltä järjestelmästä ulos saada. Että kyllä meidän täytyy pitää huoli siitä, että järjestelmä on oikeudenmukainen niin saajan kuin maksajan näkökulmasta. Varmistetaan ikään kuin se, että eläkeläiset tulevat toimeen, kaikki, kaikilla palkkatasoilla ja näin. Mutta se, että lähdettäisiin kokonaan tasaeläkejärjestelmään, niin en kannata, se ei ole meillä Akavassa se, mihin me tähdätään.

Tuija: Niin, ehkä tuollainen tasaeläkejärjestelmä olisi hyvä keino siirtyä sellaisesta yksittäisestä tilapäisestä kateudesta laajamittaiseen ja pysyvään katkeruuteen. [naurahduksia] Ja tyhjentää Eira eläkeläisistä. Mutta mä en nyt oikein muuten näe siinä hirveän suurta ratkaisupotentiaalia. Että ehkä se on sitten sosiaaliturvaan liittyvä ja toimeentulotuen tasoon ja vastaaviin mekanismeihin liittyvä kysymys se toimeentulo.

Mikko: Tasaeläkejärjestelmää ja ansioeläkejärjestelmää on suomalailta kysytty, että mikä niiden kannatus on. Järjestäen valtaosa suomalaisista antaa tukensa tälle meidän työeläkejärjestelmälle. Eli eläkkeen suuruus, josta jotkut on kateellisia, pitäisi muistaa myös, että siitä on maksettu korkeat maksut. Eli tämä suhde on ikään kuin se, mikä nauttii kansalaisten luottamusta. Mutta jos tämmöisiä tasaeläkejärjestelmiä ajattelee maailmanlaajuisesti, että missä me löydetään niitä. Okei, niitä on muutamassa maassa lakisääteisenä systeeminä, mutta siihen päälle on kokonaiseläketurvan rakentamiseksi rakennettu työmarkkinaperusteisia, työmarkkinajärjestöjen sopimia lisäeläkkeitä, jotka voi olla toimialakohtaisia, ammattiryhmäkohtaisia, sektorikohtaisia. Ja sitten niitten seuraus helposti on se, että se tasaeläke, kaikille sama, ei olekaan käytännössä sitä. Vaan ne, jotka on hyvässä neuvotteluasemassa, neuvottelee itselleen tasaeläkejärjestelmän päälle hyvät lisäeläkkeet. Ja ne, jotka on huonommassa työmarkkina-asemassa, ne ei pysty neuvottelemaan itselleen välttämättä edes sitä lisäeläkettä. Ja kun pöly laskeutuu, niin nämä hyvää tarkoittavat tasaeläkejärjestelmät tuottaakin isomman eriarvoisuuden kuin tämä meidän systeemi.

Tuija: Aivan uskomatonta taiteilijoiden kitinää saisi taas kuunnella, jos [pieni naurahdus] tällaiseen mentäisiin. Että meidän piti tienata saman verran kuin UPM:n tekijöiden ja isojen liittojen ja nyt taas olemme tässä tilanteessa, että taidetta syrjitään.

Alma: Aina kaikkia vaan syrjitään. No varmaan sitä tasaeläkettä kannatti ne kaksi kommunistia siellä Westendissä. En tiedä kannattaisiko sitä kukaan muu.

[svengaavaa musiikkia, puhelimen pirinää]

Naisääni kuiskaa: Eläkekomitea. Pysy vielä hetki hereillä.

[svengaavaa musiikkia, vaimenee taustalle]

Alma: Hei siirrytään pikkuhiljaa tämän yön viimeiseen puheluun. [musiikki vaimenee] Kukas meillä on siellä linjoilla?

Eläkekuiskaaja: [kuiskaa] Iltaa. Minä koitan nyt hiljaa hoitaa tämän, en halua tuota eukkoani herättää. Ollaan Virpin kanssa väitelty, että kumpi meistä saa enempi eläkettä elämän aikana. Kattos kun mullahan on suurempi eläke, mutta kyllähän tämä saatanan kone vielä hyytyy ennen Virpiä. Minä olen maksanut enemmän eläkemaksua, mutta se elää pidempään. Sehän nostaa rahaa vielä silloinkin, kun minä jo soittelen harppua pilven reunalla. Niin että kumpi meistä saa enemmän, minä vai virpi?

Alma: Kiitos puhelusta, Eläkekuiskaaja. Siis tämä kysymyshän on hyvä. Koska niin kuin tässä podcastin alussa todettiin, niin asia menee niin, että naiset elää kauemmin, mutta saavat pienempää eläkettä kuin miehet. Mitä te olette siis mieltä soittajan kysymykseen, kumpi tässä on onnenpekka, Virpi vai soittaja?

Mikko: Hämmästyttävän tasan menee eläkepääoman mielessä miesten ja naisten, se on fifty-fifty Suomessa, miten työeläkemeno jakautuu. Ja juurikin tästä syystä, että naiset, jotka saa vähän pienempää työeläkettä, elää pidempään. Ja sitten se summa, mitä eläkeaikana on tullut saatua järjestelmästä, on sama. No, tästä seuraa siis käytännössä se, että itse asiassa naiset saa eläkemaksuille paremman vastineen. Ja se on yksi osa tätä. Toisaalta me tiedämme, että naisten työeläke on selkeästi miesten työeläkettä matalampi. Ja mistä se johtuu? Siitä, että työura on ollut lyhyempi ja he ovat työskennelleet semmoisissa töissä ja semmoisilla sektoreilla, joissa palkkataso on ollut sitten naisten kannalta huonompi kuin miehillä. Miehethän Suomessa työskentelee voittopuolisesti yksityisellä sektorilla ja naiset taas siellä julkisella sektorilla, erityisesti sote- ja opetussektorilla. Ja tämä ero meillä on säilynyt siis valtavan pitkään, tämä työmarkkinoilla syntyvä tilanne, joka vaikuttaa tähän eläke-eroon. Ja eläke-ero ei ole tästä kutistumassa ennen kuin työmarkkinoilla tapahtuu jotakin.

Tuija: Ja sitten myöskään arjen metatöistä ei kerry eläkkeitä, että siitä ei tässä elinkaarieläkkeiden näkökulmassa hyödy mitään, jos on ollutkin kotona lapsia kasvattamassa. Mutta sitten, kyllä mä nyt ehkä ajattelisin sillein tämän soittajan kannalta, että vaikea siitä eläkkeestä on nauttia sen jälkeen, kun on kuollut. Että kyllä varmaan ihminen vertailee sitä tilannettaan aina siihen senhetkiseen käsitykseen, ja tulot on merkityksellisiä siinä hetkessä.

Maria: Niin, tuo on tavallaan vähän semmoinen tilanne, että jos siinä lähdetään vertailemaan appelsiineja ja omenoita sen sijaan, että pitäisi verrata erilaisia appelsiineja ja erilaisia omenoita, että mitä arvotetaan enemmän. Mutta mulla olisi ratkaisu. Meidän pitäisi varmistaa, että naisten työurat on eheämpiä ja naisten työllisyysaste on samalla tasolla kuin miehillä. Ja naisten palkkataso nousee eli että meillä ei ole segregaatiota tässä yhteiskunnassa. Toisaalta meidän pitäisi varmistaa se, että miesten terveys kohenee ja miehetkin elävät pidempään. Mutta nämä on asioita, joita ei hoideta eläkejärjestelmän kautta.

Alma: No minkälaista työelämäremonttia tämän epäoikeudenmukaisuuden korjaaminen sitten vaatisi? Mä heitän täältä vielä pari lukua. Naiset ehtivät Suomessa olla eläkkeellä keskimäärin 23 vuotta ja miehet 18 vuotta. Mutta naisten saama eläke on keskimäärin siis viidenneksen pienempi eli naisten eläke-euro on 70 senttiä. Eli se epäsuhta on jopa suurempi kuin työelämässä tällä hetkellä. Mutta kuten sanoitte, niin tämä ei välttämättä nyt sillein eläkejärjestelmää kikkailemalla hoidu. Niin mitäs siellä työelämässä pitäisi tehdä? Tuija.

Tuija: Kyllä se on myös terveydenhuollollinen kysymys siinä mielessä, että omassa suvussanikin on aika paljon tällaisia erilaisia sydän- ja verisuonitautien harrastajia, joista osa on lähestulkoon välittömästi eläkkeelle jäätyään saanut jonkun infarktin ja sitten ei ole päässyt niistä eläkevuosista nauttimaan. Että tämä on tietysti yksi asia, tämä koko terveys. Mutta sitten tietysti kaikki tällaiset, miten vanhempia tuetaan ja miten se työn ja perhe-elämän yhdistäminen käytännössä onnistuu. Sitten nämä määräaikaiset ketjutukset, tämä työelämän silppuisuus. Siihenkin on tietysti vaikea puuttua, mutta ehkä sitä voisi edes yrittää.

Maria: Joo, siis tarvitaan aika paljonkin erilaisia muutoksia. Mutta mä nimeän nyt ihan muutaman. Tämä palkkatasa-arvo, siis samapalkkaisuus. Vihdoinkin samapalkkaisuus pitää saada jellaamaan tässä yhteiskunnassa. Perhevapaiden tasaisempi jakautuminen. Ja sitten just tämmöinen prekariaattityö, jota tehdään, ja tämmöiset ei työsuhteet, mutta kuitenkin työsuhteen kaltaiset tehtävät, niin nämä rakenteet pitää saada kuntoon. Että se on yksi semmoinen keino, millä me päästään sitten myös eläkkeellä parempaan tilanteeseen. Mutta tämä on just näin kuin Tuija sanoi, että tässä on myös tämä terveyspoliittinen tai sosiaali- ja terveyspoliittinen ulottuvuus.

[svengaavaa musiikkia alkaa soimaan taustalla]

Alma: Kuule Eläkekuiskaaja, mä luulen, että ehkä te voisitte olla molemmat Virpin kanssa voittajia tässä, jos te pystytte nauttimaan niistä teidän eläkkeistä yhdessä. Kiitos, kun kuuntelit Eläkekomitean. Kiitos vieraillemme eli Mikko Kautolle...

Mikko: Kiitos.

Alma: ...Maria Löfgrenille...

Maria: Kiitos.

Alma: ...ja Tuija Siltamäelle.

Tuija: Kiitos.

Alma: Kanssanne valvoi Alma Onali. Ja lisää jaksoja löydät omasta suosikkipodcast-sovelluksestasi. Eläkeasioihin syventyvää materiaalia löydät osoitteesta etk.fi. Ja ensi jaksossa tarkastelemme sitä, voisiko Suomi oppia jotain muiden maiden eläkejärjestelmistä. Siihen saakka kauniita unia, eläkekertymän kuvia.

[svengaavaa musiikkia]

Naisääni kuiskaa: No eläkkeellä on sitten aikaa nukkua.

[naurua, musiikki vaimenee]