# Eläkekomitea-podcastin 11. jakso 8.3.2023 litteroituna

**Puhujien merkinnät:** Alma

 Ismo

 Anni

 Terhi

 Ilona

 Pekka

 Tane

**Muut merkinnät:** (-) Pois jäänyt sana tai sanan osa

 (--) Pois jäänyt jakso

 (sana) Epäselvä sana tai jakso

 [hakasulkeet] Litteroijan kommentti

**Huomautukset:** --

[särinää, kohinaa, vaihtuvia ääniä haitarimusiikista rockmusiikkiin, katkonaiseen puheeseen ja Maamme-lauluun]

Naisääni: Eläkekomitea. Valvoo kanssasi.

[svengaavaa musiikkia]

Alma: Tervetuloa tänne Eläkekomitean yölinjalle. Tässä ohjelmassa vastaamme kaikkiin teidän kuulijoiden eläkekysymyksiin, jotka teitä juuri nyt pikkutunneilla valvottavat. Tänä yönä puhumme aivan erityistä unettomuutta aiheuttavasta aiheesta, nimittäin sijoittamisesta ja eläkkeistä. Minä olen Alma Onali. Ja kanssani täällä valvovat Eläketurvakeskuksen osastopäällikkö Ismo Risku.

Ismo: Hei.

Alma: SOSTEn pääekonomisti Anni Marttinen.

Anni: Hei.

Alma: Sekä varallisuusvalmentaja, yrittäjä ja asuntosijoittaja Terhi Majasalmi.

Terhi: Kiitos kutsusta.

Alma: Tervetuloa yölinjalle. Istutteko kaikki nyt varmasti tarpeeksi epämukavasti, että ette nukahda kesken lähetyksen?

Terhi: Joo, tämä on kyllä aika mukava tämä tuoli.

Anni: Niin, vähän liian mukava ehkä tämä tuoli. [naurahtaa]

Terhi: Kyllä.

Alma: Järjestetään siis puiset penkit seuraavaan äänitykseen.

[svengaava musiikkia, vaimenee taustalle]

Alma: Hei mä haluaisin aloittaa tämän meidän yöllisen seikkailumme pienellä kartoituksella siitä, että miltä sijoitusympäristö nyt näyttää. Meillähän on ollut varsinainen sijoitusbuumi viime vuosien aikana. Ja vanha sanontahan kuuluu, että kun taksikuski antaa sijoitusvinkkejä, niin pörssiromahdus on lähellä. No, vuosi 2022 oli Wall Streetillä huonoin sitten vuoden 2008 finanssikriisin. Ja mun oma tuntuma on se, että sijoitusbuumi on nyt korkojen nousun ja inflaation ja heiluvan markkinatilanteen takia hieman laantunut. Kysymykseni teille on: onko kansankapitalismin aika ohi tai ainakin paussilla?

Ismo: Mä luulisin, ettei Suomessa oikein mitään kansankapitalismia ikinä ole ollutkaan. Toki suomalaiset omistavat asuntoja, suuri osa. Mutta sitten, jos me Ruotsiin verrataan esimerkiksi, niin aika vähän meillä on finanssivarallisuutta tavallisella kansalaisella. Toki sitten veikeästi työeläketurvan kautta, rahoituksen kautta, me olemmekin itse asiassa kaikki sijoitusmarkkinoilla. Jos menee hyvin, niin sitten eläkemaksuja tarvitsee kerätä vähemmän ja päinvastoin. Ei tulla ehkä ajatelleeksi, että olemme sijoittajia sitä kautta kollektiivisesti.

Terhi: No varmasti tällä hetkellä ihmisillä on vähemmän rahaa laittaa sijoituksiin, koska elämisen kustannus on meillä kaikilla noussut. Siinä mielessä voisi ajatella, että kansankapitalismi on tauolla. Ja jos ajattelee näin, että kukaan meistä ei ehkä lähde, ainakaan meistä kolmesta, yhdellä harjoituskerralla juoksemaan maratonia [naurahtaa], niin tässä sijoittamisessa pätee vähän sama juttu, että sitä on hyvä tehdä koko ajan. Ja toisaalta, jos ne kurssit laskee, niin silloinhan pitäisi laittaakin sitä rahaa sisään.

Alma: Mitäs Anni, kansankapitalismi yes or no?

Anni: No aika samoilla linjoilla Terhin kanssa, että jos katsoo vähän sitten pidempää horisonttia, niin en sanoisi, että sijoitusmahdollisuudet tai kansankapitalismi, jos sitä on ollut koskaan, että sen aika olisi ohi. Koska nämä kaikki tämmöiset taloudelliset fluctuations, mitä nämä on, vaihtelut, niin ne on aina väliaikaisia.

Alma: No niin, kaikki taksikuskit siellä linjoilla, ei hätää. Ja meillä onkin sitten jo ensimmäinen puhelu linjoilla. Kukas siellä soittelee?

Ilona: No täällä on Ilona moi.

Alma: No mikäs Ilonaa valvottaa?

Ilona: Mä olen siis rakentanut mun sijoitussalkkua huolellisesti siitä asti, kun mä aloitin kauppiksessa. Goal olisi financial independence. Ja nyt kun mä valmistuin, niin mä olen alkanut vähän enemmän miettimään sitä, että mitä mun kannattaisi säästää eläkepäiviin. No siis, nyt mä huomasin, että mun salkkuhan hakkaa tuotoissaan noi eläkevakuutusyhtiöiden tuotot aivan kuusi-nolla. Niin miksi mä en saa itse sijoittaa mun eläkevaroja, kun Ruotsissakin ne saa? Siis ihan ihme holhousmeininkiä.

[puhelin sulkeutumisääni]

Alma: Kudos vaan Ilonalle hyvän salkun rakentamisesta. No Ilonahan on selkeästi tässä gamessa sisällä. Mutta koska kaikki kuuntelijat ei välttis ole, niin pitäisikö sun Ismo vaikka ihan aluksi kertoa, että mikä on sijoittamisen ja eläkevakuuttamisen ero?

Ismo: Joo, hyvä. Se on hyvä huomata. Jos me ajatellaan eläkevakuuttamista, varsinkin Suomessa eläkevakuuttamista, niin niissä on valtavasti eroja. Siis käytännössä Suomessa eläkevakuuttaminen on työeläkevakuutus ja sitten kansaneläke niille, joilla työeläke on kovin pieni. Työeläkettä pyritään maksamaan silloin, kun sille on tarvetta erityisesti. Eli jos tuut työkyvyttömäksi sulla on oikeus siihen eläkkeeseen. Tai jos elät erityisen pitkään, tai itse asiassa niin pitkään kuin elät, saat sitä eläkettä. Tai sitten perheen huoltajan kuolemantapauksessa sitten puoliso tai orvot lapset saa eläkettä. Tämä on yksi oleellinen ero. Sitten toinen ero, mikä siis meillä erityisesti on, että ne eläkkeet ei riipu siitä, että miten nyt sijoitusmarkkinat kehittyy. Sillein, jos ajattelee sitten sijoitusta, niin sitten sä kannat nämä kaikki riskit hyvässä ja huonossa itse. Toki, jos meillä olisi semmoinen maailma, jossa tämä eläke olisi jotenkin sijoitussidonnainen, niin tämä ero ei olisi niin iso, mutta yhä siinä olisi tämä selkeä ero, että ne rahat ikään kuin pyrkii tulemaan silloin, kun se tarve olisi korkeimmillaan.

Alma: No Ilona mainitsi Ruotsin, joka kuten yleisesti tunnetaan, tekee kaiken paremmin kuin suomalaiset, paitsi mäkihypyn. Niin Ruotsissa pieni osuus eläkemaksuista sijoitetaan rahastoihin ja kansalaisilla on itsellään mahdollisuus valita, mihin rahastoon hän haluaa varansa sijoitettavan. Pitäisikö suomalaisillakin olla enemmän valinnanvaraa eläkerahojen loppusijoituspaikasta? Anni.

Anni: Miksi ei. Jos katsotaan tätä osuutta, että on valinnanvaraa siinä, että jos uskoo omiin taitoihinsa, on kiinnostusta sijoittaa, ja niin kuin Ilona loistavasti on pystynyt myös sen benchmarkin sieltä voittamaan, niin miksi ei voitaisi antaa kansalaisten sijoittaa niitä omia varoja. Sitten toki pidetään mielessä, että he, joilla ei sitä taitoa, tai ehkä aikaa, kiinnostusta, osaamista ole, niin on myös sitten se toinen instituutio, joka sen sijoittamisen heidän puolestaan tekee. Että pidetään kuitenkin se tasa-arvo mukana tässä.

Alma: No Terhi, sinä olet varmasti yrittäjänä eläkemaksusi maksanut. Olisitko halunnut mieluummin sijoittaa ne rahat itse?

Terhi: Mä olen tehnyt sitä kyllä jo nyt. Että en ole tässä järjestelmässä mitenkään täysillä mukana, että mä olen 21 vuotta tehnyt valinnan sen puolesta, että mä hallinnoin itse omia rahojani. Ja tässä ehkä nyt tämä palkansaajan ja yrittäjän ero on aika selkeä. On tosi hyvä, että palkansaajilla on se yhteinen potti ja sitä tehdään. Että Ruotsissa mä sanoisin, että he ovat ehkä kiinnostuneita myös siitä sijoittamisesta, että se on ollut hyvä puoli siinä. Sitten taas yrittäjänä mun on pitänyt ehkä huolehtia vähän enemmän siitä mun kassavirrasta sekä siellä yrityksessä että myös henkilökohtaisesti. Ja se ajaa mua siihen, että mun on tosi tärkeä ottaa huomioon, miten mä esimerkiksi mun varoja hallitsen. Eli se on tavallaan positiivinen pakko myös mulla. Että mä kannustan, ja siis esimerkiksi tämä eläkejärjestelmä, niin sähän voit pitää huolta sun tulevasta eläkkeestä sillä, että sä ansaitset enemmän. Eli kiinnitä huomiota siihen, kuinka paljon sulle tulee sisään rahaa. Ensimmäinen on rahataito. Ja sehän antaa myös mahdollisuuden sulle sitten sijoittaa enemmän. Että vaikka siellä on se yhteinen järjestelmä, niin silti sulla on mahdollisuus tosi paljon itse vaikuttaa siihen.

Alma: Anni.

Anni: Mulla tuli mieleen tästä, että kun Terhi mainitsi, että just ruotsalaiset on kiinnostuneita enemmän. Niin siinä on just takana se, että jotta me saisimme suomalaisia kiinnostumaan enemmän, niin sitä rahataitoa nimenomaan pitää opettaa. Ja pitää saada nuorempia ja myös eri tuloluokista tulevia ihmisiä kiinnostumaan siitä, että se ei ole vaan sen eliitin ja sen rikkaimman yhden prosentin etuoikeus, vaan myös muitten.

Terhi: Ja mä näen sen ehdottomasti riskin hajauttamisena. Mulla on puoliso myös yrittäjä, me ollaan yrittäjäpariskunta, 21 vuotta. Niin kyllähän tässä on sattunut ja tapahtunut. Ja myös niitä terveydellisiä juttuja, että ei me olla koko ajan oltu missään huipputikissä. Ja se tarkoittaa sitä, että sitä rahaa ei tule silloin sisään. Ja myös palkansaajalla voi tapahtua tämä, jolloin tulee näitä luontaisia vaihteluja, myös ikäviä, siihen tulovirtaan. Niin se sijoittaminen antaa sitä riskin hajauttamista myös.

Ismo: Joo, just niin kuin tuossa Anni sanoi, että miksi ei voi tehdä semmoinen, että vakuutettu saisi sijoittaa jonkun osuuden. Mutta se on tärkeä huomata tämä mittaluokka, että esimerkiksi Ruotsissa se on 2,5 prosenttia palkasta. Se ei sitten ihan hirveän paljoa ole kuitenkaan. Ja varmaan Suomessa, jos meillä olisi halua, niin ei varmaan periaatteellista estettä ole, ettei olisi joku sama suuruusluokka. Mutta sitten samaan aikaan, kun ehkä sitten soittaja ajatteli, että menee yhteensä luokkaa 25 prosenttia palkasta, siis työnantajan oma maksu, niin se ei vaan käytännössä sitten olisi mahdollista semmoista tehdä. Että sillä on vissi ero, että onko se 25 vai 2,5 prosenttia.

Alma: No me vähän tässä jo puhuttiin tästä kansalaisten talousosaamisesta. Että Terhi varmasti tietää kuinka rahat haluaa sijoittaa pitkän kokemuksen kanssa. Mutta kuinka hyvällä tolalla kansalaisten talousosaaminen ihan yleisesti oikein on? Eli Anni, nukkuisitko sä sun yösi hyvin, jos sä tietäisit, että suomalaiset saisivat ihan itse päättää, mihin eläkevaransa sijoittavat?

Anni: Ooh, en välttämättä. [naurahtaa] Että se nimenomaan, jos meillä olisi semmoinen tilanne, että sijoittamista ja rahojen hallintaa opetettaisiin koulussa hyvin varhaisessa vaiheessa ja se olisi se osaamisen taso siellä, mitä se vaatii. Jos katsotaan esimerkiksi suomalaisten velkaantuneisuutta, niin se on aika vaarallisessa tilanteessa. Ja jossain vaiheessa pikavippejäkin otettiin todella paljon, vaikka siinä ei ole rationaalisesti ajatellen mitään järkeä. Mutta kun me ei olla rationaalisia ihmisiä, vaan ihmiset tosiaan ottaa sen oman tilanteensa mukaan. Ja meillä ihmisiä myös asuu tai elää köyhyystilanteissa. Ja kaikilla ei ole myöskään sitä mahdollisuutta sijoittaa tai opetella sitä sijoittamista, kun ei sitä ylimääräistä rahaa ole. Mutta pitää myös muistuttaa just, että se on kaikkien oikeus opetella sitä sijoittamista ja siihen pitää pyrkiä.

Alma: No kuinkas paljon sitä rahaa sitten oikein loppuelämän ajaksi tarvitsee? Mikä olisi teidän mielestä hyvä kuukausibudjetti eläkeläiselle? Kuka haluaa aloittaa? [naurahduksia]

Anni: Niin, tässä on varmaan henkilökohtaiset preferenssit aikaa kovasti pöydällä.

Terhi: Kyllä. Mä voin aloittaa. [naurahtaa] Mulla ei ole koskaan ollut ongelmia sanoa tämmöisiä mielipiteitä. Mä tosiaan koulutan myös varallisuusvalmentajia ja tuli sitten juttua tästä, että miten haluaa eläkepäiviä viettää ja missä. Ja sieltä yksi totesi, että hänen äitinsä asuu hoitokodissa ja hoitokodin asumisen vuokra ja tietyt palvelut, johon ei siis sisälly ihan kaikki kuitenkaan, niin maksaa viisi tonnia kuukaudessa. Ja siitä kun laskee sitten, niin noin miljoonan euron sijoituspotilla sä maksat ehkä just sen viisi tonnia verojen jälkeen. Eli musta lähtökohtaisesti ihmiset tavoittelee aika pieniä asioita Suomessa taloudellisesti. Että me ei olla totuttu ajattelemaan, tai siis unelmoimaan isosti, että me edes uskallettaisiin sanoa ääneen, että hei, mä haluan miljoonan euron varallisuuden vaikka. Ja mähän pyrin siitä kaikin keinoin eroon, koska musta se on väärin. Musta se on väärin, että sä et voisi edes sanoa sitä. Eihän se tarkoita sitä, että siihen välttämättä pääsee, valitettavasti. Mutta jos et sä uskalla laittaa sitä rimaa edes tarpeeksi ylös, niin se ei tule ikinä tapahtumaan. Eli se heti, isommat tavoitteet rupeaa heti sun ajattelua kohdentamaan eri tavalla. Eli ainakin se viisi tonnia.

Alma: Annilla oli kommentti.

Anni: Siis mä järkytyin tästä viiden tonnin, siis tämä oli hoitokoti vai?

Terhi: Joo.

Anni: Onko tämä joku palatsi vai? [naurahduksia] Mä haluan tuonne asumaan, herran jumala.

Terhi: Siinä on se asunnon vuokra.

Anni: Niin, totta.

Terhi: Ja sitten kato ne palvelut. Että Suomessa työllistäminen ei ole halpaa.

Anni: Niin, eli siis jos haluat pitää vanhemmistasi todella hyvää huolta, niin sekin kannattaa. Mutta mun mielestä toi on tosi hyvää kelaa, että annetaan ihmisille mahdollisuus sanoa se ääneen, mitä haluaa. Ja myös se, että jos puhutaan, jos on jotain feministejä linjoilla, jotka ajattelee sitä, että mä en voi haluta vaikka miljonääriksi, koska sitten mä en voi kannattaa tasa-arvoa. Ja sitten jotenkin joutuu sinne yhteen prosenttiin ja sitten sä et voi kannattaa oikeudenmukaisuutta. Ja mä en näe sitä ehkä niin. Että sä voit haluta rikastua, koska me eletään siinä järjestelmässä, missä raha mahdollistaa vapauden, raha mahdollistaa asioita, jotka tekee hyvän elämän. Niin kauan kun raha on se, joka ratkaisee, niin se on ok haluta sitä.

Alma: No tässähän kansankapitalismi lähtee ihan uuteen kukoistukseen. Ismo.

Ismo: Tuosta Terhin noista suuruusluokista, siis jotain tuommoistahan ne on. Ja siis, että ne on isoja summia. Mä luulen, että jos viiden tonnin kuukausieläkkeen loppuelämäksi haluaa, niin se miljoona on aika vähän. Pitäisi olla oikeastaan vähän enemmän. Tai sanotaan ehkä niin päin, että sitten se riski, että ne fyrkat ei vaan riitä, niin on aika iso. Siis joko että ne sijoitukset ei tuotakaan niin hyvin tai sitten sä tuut elämään aika pitkälle. Koska me on jotain laskeskeltu, että tavallinen työeläke keskimäärin on vähän alle kaksi tonnia. Periaatteessa se vastaa tuommoista puolen miljoonan pottia. Mutta että sitten se on ehkä se pointti, että ne on aika isoja summia joka tapauksessa, että se ei ole ihan siis semmoista näpräämistä.

[svengaava musiikki alkaa soida taustalla]

Alma: No niin, kiitos tästä ensimmäisestä keskustelusta. Ja kiitti hei vielä soitosta Ilona. Vastauksena sun kysymykseen, että miksi sä et saa itse sijoittaa sun eläkevaroja, on se, että sä et vaan asu siellä Tukholmassa. Mä olen pahoillani. Mutta hei pörssit on kiinni, mene säkin Ilona jo nukkuun.

[svengaavaa musiikkia, suden ulvontaa]

Naisääni: Kuun pimeällä puolella. Eläkekomitea.

[svengaava musiikki vaimenee taustalle]

Alma: Ja hei, otetaanpa tähän väliin sitten tämän yön toinen puhelu. Kukas siellä linjalla odottelee?

Pekka: Pekka Helsingistä täällä moi.

Alma: No moikka Pekka. Kysy ihmeessä.

Pekka: No siis, yks kaveri tuossa soitteli mulle, halusi vähän neuvoa, kun se pelkää, ettei se saa koskaan eläkettä, kun kukaan ei enää synnytä, ei edes talkoomielessä. No mä vastasin, että ei hätää, niitä eläkevaroja sijoitetaan. Mutta hänestä se ei kuulostanut yhtään hyvältä, kun on ollut näitä epävarmoja aikoja. Niin nyt mä täällä valvon ja mietin, että onko sillä mun kaverilla sittenkin aiheitta huoleen. Kiitos.

[puhelimen sulkeutumisääni]

Alma: Kiitos, Pekka. No hei, Pekkaa pelottaa. Ja jos viime vuoden lukuja katsoo, niin ehkä siihen on vähän aihettakin, koska vuonna 2022 Suomen työeläkesijoitukset tuottivat tappiota. Ja asiantuntijoiden mukaan kyse oli ihan maltillisista tappioista verrattuna maailmantilaan. Mutta kyllä se vähän silti kuumottaa, koska meidän eläkemenot on tällä hetkellä suuremmat kuin ne pelkistä maksuista kerättävät tulot. Ja tätä erotusta katetaan nimenomaan näillä sijoitustuotoilla. Ja tämän huoltosuhdekatastrofin takia sijoitusten merkitys kasvaa vielä entisestään. Onko tämä sijoitustuottoihin nojaava eläkejärjestelmä kestävällä pohjalla, Ismo?

Ismo: No niin, nyt tuli kevyt kysymys. Tässäkin on varmaan hyvä nyt lähteä ensin jotenkin suuruusluokista liikkeelle. Että semmoinen ihan mustavalkoinen, että en saisi eläkettä lainkaan koskaan tai silloin, niin mun mielestä siihen ei ole mitään syytä pelkoon. Ellei sitten tulisi tällainen dystopia, että tosiaan ei lapsia syntyisi yhtään, mikä on mielenkiintoinen ajatusleikki miettiä, että mimmoinen se maailma olisi. Mutta mä en usko siihen, eikä tämä nyt semmoinen ole, että semmoista on ihan vaikea ja mahdoton ajatella. Mutta sitten se, etteikö olisi sitten näitä merkittäviä epävarmuuksia. Oikeastaan kolme syytä varmaan voisi ajatella. Siis se, että meidän tämä väestörakenne on vaan menossa nyt tosi aneemiseen suuntaan ja meillä on eläkeläisiä suhteessa työikäisiin entistä enemmän koko ajan. No okei, sitten yksi, mikä on positiivinen asia, että meillä on varoja enemmän, ja se on pelkästään hyvä asia. Mutta toki siitä sitten seuraa sitä epävarmuutta, koska niitä varoja on enemmän, niin niitten suhteellinen rooli sitten kasvaa. Ja sitten kolmas asia on, että tietoisesti on tehty semmoista politiikkaa, että on otettu eläkevaroilla enemmän sijoitusriskiä. Ja varmaan keskimäärin se on ollut hyvä juttu, jos me katsotaan 20 vuotta taaksepäin. Mutta musta tuntuu, että meillä pitäisi olla enemmän keskustelua siitä, että mitä sitten, jos nämä huonot skenaariot toteutuvat, niin mitä me tehdään. Mä en usko, että se on maailmanloppu, mutta olisi paljon parempi, että me se kunnollaan mietitään etukäteen kuin että se tulee sitten yllättäen.

Anni: Kun puhutaan siitä syntyvyyden loppumisesta, niin siinä on myös se, sitten voidaan lähteä puhumaan siitä politiikasta [pieni naurahdus], että minkä takia syntyvyys on madaltunut. Ja mitkä syyt esimerkiksi nuorilla naisilla tai naisoletetuilla tai perheillä, miehillä, on olla sitten vaikka hankimatta lapsia, että semmoinen vapaaehtoinen lapsettomuuskin on kasvussa. Mutta sitten toinen näkökulma on se, että voidaan puhua myös siitä esim. työperäisestä maahanmuutosta, joka on myös hyvä ratkaisu tähän, että saadaan näitä veronmaksajia lisää ja työntekijöitä Suomeen. Että kyllä näitä ratkaisuja on. Ja niin kuin Ismo tässä sanoi, niin se varallisuus on kuitenkin kasvussa. Ja vaikka ollaan otettu riskiä ja ollaan ehkä menty heikommalla tilalla sitten viime vuoden, kun on pörssi tosiaan ollut huonommassa jamassa, niin kuten sanoin pitkällä aikavälillä kuitenkin semmoinen tasapaino yleensä tapahtuu.

Terhi: Ja voisihan sitä kysyä niinkin päin, että jos ei tätä olisi ollut, niin mitä sitten. Eli kyllähän se on ollut vähän pakko, että me otetaan sitä riskiä. Mutta semmoinen, mikä tässä, jota moni ei ehkä tule huomaamaan, että jos ei poliitikot suoraan sano, että nyt tulee leikkuri sun eläkkeeseen, niin ne nostaa niitä eläkeikiä, jolloin se sun, jos sä haluat tietyssä iässä eläkkeelle, niin silloin se sun eläke tulee pienenemään. Ja kannattaa olla tosi tarkka sen oman halutun eläketason kanssa, että riittääkö se sulle ja onko se se, mitä sä haluat. Että siis mä olen aloittanut mun työurani myymällä sijoitustuotteita, ja mä olen ensimmäisen saanut semmoisen ikäpyramidin mun silmien eteen, että tuolla myyt sitten niitä sijoituksia [naurahtaa]. Ja mulle kyllä kävin hyvin selväksi se, että tässä ei hirveän hyvin tule käymään. Että kyllä ne vaan ne eläkevastuut, mitä silloin joskus on luvattu ihmisille, niin painaa meillä nuorilla.

Alma: Terhi, jos sä olisit poliitikko, niin kumpaa sä leikkaisit, tämänhetkisiä eläkkeitä vai nostaisitko eläkeikää?

Terhi: Mä leikkaisin suurempia eläkkeitä.

Alma: Ismo.

Ismo: En ota tuohon kantaa, että mitä pitäisi tehdä. Mutta siis tuohon, että mistä tässä pitää olla huolissaan. Kyllä varmasti jossain määrin siis siitäkin, että miten iso se eläke on, mutta kyllä mä ehkä hiukan enemmän olisin huolissaan, ettei me jätetä nykyisille nuorille ja tuleville nuorille liian kovaa taakkaa maksettavaksi. Ja ettei ne odotukset ja vaatimukset ole liian rankkoja. Että mä näkisin, että se on suurempi huoli. Mutta toisaalta siinä on samaan aikaan tämä toinen puoli, että ei ne eläkkeetkään saa mennä liian mataliksi. Ja että se on aika semmoinen tarkka tilanne.

Alma: Miksi Suomen eläkesijoitukset on tuottanut niin huonosti verrattuna joihinkin muihin, esimerkiksi öljy- ja black metal -pohatta Norjaan verrattuna? Siis Norjan eläkerahasto omistaa puolitoista prosenttia kaikista maailman pörssiosakkeista. Ne voisi ostaa Suomen monta kertaa. Siis pettuleipä siintää jo silmissäni. Eli mistä nämä huonot tuotot johtuu?

Anni: Mä en ainakaan tiedä sitä sijoitussalkun sisältöä. Se pitäisi nyt nähdä tässä, että mitä siellä on, että pystyisi alkaa analysoimaan sitä.

Terhi: No kyllähän Norja tietää, että joskus se öljy on niin pahasta, että sitä ei voi enää sietää. Kyllähän ne on varautunut siihen, että ne on tosiaan jakanut riskiä. Mutta se on niin eri maailma kuin meillä. Että [naurahtaa] kun sitä rahaa tulee kuitenkin koko ajan, vielä tänä päivänä ainakin. Niin niitten ei tarvitse murehtia näitä meidän ongelmia. Ja kyllähän norjalaiset firmat on ostanut Suomesta myös yrityksiä. Että meillä pitäisi olla vaan malttia kasvattaa niitä.

Ismo: Joo, se on totta, että Norja on varsin erilainen monella tavalla. Tosiaan heillä on varoja. Ja sitten ihan vaan teknisesti, että ne on kansainvälisille markkinoille sijoitettuja, että edes missä valuutassa se mitataan se tuotto ja tämmöisiä kysymyksiä tulee. Mutta sitten ehkä Hollanti on varmaan semmoinen jotenkin helpoiten Suomeen verrattava. Ruotsissakin tulee jo se, että kun ne on kruunualue, niin sitten kuinka paljon se on samanlainen. Ja Ruotsissahan on ollut viime vuoteen saakka ihan älyttömän hyvät kotimaiset tuotot, mikä on sitten buustannut kanssa. Mutta sitten, kun me katsotaan Hollantia, Hollanti on euroaluetta ja ne on eläkeyhtiötä siellä. Toki vähän erilaisia kuin täällä. Ja on se kyllä totta, että siellä ne on tyypillisesti jonkun verran paremmin tuottanut. Ja toi ei ole mikään tuhannen taalan kysymys, vaan paljon suuremman euromäärän kysymys, että miksi on niin, että hollantilaiset eläkelaitokset, sijoittajat on saanut selkeästi parempia tuottoja kuin suomalaiset.

Alma: Kenen se vastuu meidän rahoista on?

Ismo: No toki siis eläkelaitoksethan tekevät ne päätökset ja ne ovat vastuussa sillä tavalla. Mutta sitten tietysti voi ajatella, että mikä se riskinkanto on. Ja kyllä mun mielestä se on aika ilmeistä, että loppupeleissä me ollaan, siis jos ajatellaan vaikka ihan nykyisen lainsäädännön piirissä, niin eläkkeenmaksajat, olkoon se sitten työnantaja, työntekijä, miten ne sitten kohdistuukaan viime kädessä, osin veronmaksajat, niin kannetaan sitä vastuuta ja riskiä. Että se ensikätinen on tietysti siellä eläkelaitoksissa, työeläkeyhtiöissä, Kevassa, VERissä. Mutta että loppupeleissä se sitten tulee meille kannettavaksi.

Alma: Pitäisikö eläkeyhtiöiden saada ottaa vielä paljon enemmän riskejä? Anni.

Anni: No just tästä riskistä halusinkin puhua, että jos verrataan sitä, että jos Norja ja Hollanti on tuottanut paljon enemmän kuin Suomen eläkerahastot, niin siinä on se toinen kääntöpuoli myös se, että me ollaan otettu ehkä vähemmän riskiä, me ollaan otettu vähemmän riskipositiota ja se voi tarkoittaa sitä, että me ollaan pidetty vähän niin kuin rahat turvassa. Että se toinen kääntöpuoli voi olla se, että Norjalla olisi voinut mennä [pieni naurahdus] toiseen suuntaan ihan sitten paljon kovempaa kuin Suomella. Ja sitten Suomi olisi vaan istunut rahojen päällä. Että tavallaan voidaan olla jollain tavalla ehkä kiitollisia siitä, että myös meidän sijoittajat on pitänyt meidän rahat turvassa. Mutta saisiko ottaa lisää riskiä, niin tämä on tosi henkilökohtainen kysymys jokaiselle sijoittajalle, koska meillä on kaikilla ihan erilaiset preferenssit. Meiltä kysytään Nordnetissä, että minkälainen riskisijoittaja olet ja otatko enemmän riskipositioita kuin muut. Ja jotkut ei vaan halua istua sen riskin päällä, jotkut haluaa. Joillekin se on jopa jännittävää, se voi olla jonkinlainen harrastus. Joillekin ei ole, jotkut haluaa vaan sitä turvallisuutta. Että pitäisikö jokaiselta suomalaiselta kysyä, pitäisikö siitä tehdä joku aggregaatio siitä, että minkälaisia [naurahtaa] riskihalukkaita suomalaiset on. En tiedä.

Alma: Ismo.

Ismo: Joo, ihan lyhyt kommentti tuohon Annin huomioon, että se on just älyttömän tärkeätä huomata, että maailma olisi voinut mennä toisin. Ja sitten ettei liikaa sorru siihen semmoiseen jälkikäteisviisasteluun tai murehtimiseen tai johonkin. Se, että onko toi sitten se selitys vaikka Suomi versus Hollanti, mä en ole ihan täysin varma. Mutta oli tai ei, niin toi näkökohta, että jos sen unohtaa, niin sitten on helposti metsässä. On jotenkin jälkiviisas.

[svengaavaa musiikkia, puhelimen pirinää]

Naisääni kuiskaa: Eläkekomitea. Pysy vielä hetki hereillä.

[svengaava musiikki vaimenee taustalle]

Alma: Kiitti vielä hei soitosta Pekalle. Siis jännä, sen ääni kuulosti jotenkin tosi tutulta. Otetaan tämän yön viimeinen soittaja. Kukas huolestunut kansalainen siellä onkaan linjoilla?

Tane: No moi, se on Tane tässä. Mulla olisi tämmöinen erittäin hyvä innovaatio, johon mä haen nyt pikkaisen sijoittajia eli hear me out. Kaikki tietävät tämän tilanteen, menet kahvilaan, siellä on yön yli levänneitä pullia, niillä ei tee mitään. Mutta entä jos ne voisi muuntaa energiaksi? Eli esimerkiksi semmoinen generaattori, johon pannaan kuivaa pullaa toiseen päähän ja toisesta päästä tulee sähköä, jolla voi ladata kännykät. Ja mulla pikkuisen meni viime vuonna noi kryptovaluutat heikosti, eli mä tarvitsisin nyt ihan sillein kepeän seed-rahoituksen, että mä pystyisin tästä lähteä rakentamaan seuraavaa kansainvälistä menestystarinaa.

Alma: Ja liittyikö sulla tähän joku kysymys?

Tane: Niin, että olisiko mahdollista, että noista eläkevaroista ihan jonkun verran vaan lohkaistaisiin tämmöisiin kotimaisiin tuleviin menestysprojekteihin?

[puhelimen sulkeutumisääni, puhelimen tuuttausta]

Alma: No niin, siellähän oli Tanella vauhti päällä näin yösydännä. Mitäs Terhi, lähtisitkö sijoittamaan eläkevarojasi tähän Tanen innovaatioon?

Terhi: En. [naurahdus]

Alma: Miksi?

Terhi: Pitääkö perustella? [naurahduksia]

Alma: Joo, mä haluan kuulla tämän.

Terhi: Koska eläkevaroilla halutaan saada sitä tiettyä tuottoa, niin tuossa on niin paljon riskejä, että sitä ei voida tehdä tällä.

Alma: No siis, nythän noin neljännes meidän eläkevaroista on sijoitettu kotimaahan. Ja kysymys sitten kuuluu tietysti, että tällaiset Tanen kaltaisetkin innovaattorit varmaan miettii, että miksei Suomeen sijoiteta vielä enemmän?

Ismo: Joo. Siis Suomeen sijoitettiin joskus menneisyydessä, jos mennään enemmän taakse historiaan, niin lähemmäksi kaikki varat. Ja sitten se on tosiaan trendimäisesti vähentynyt se osuus, mitä Suomeen sijoitetaan. Ja tietysti se, että miksi tähän suuntaan on menty, on riskin kaihtaminen. Tai sanotaan näin, että saadaan tuottoriskikombinaatio paremmaksi tämmöisellä tavalla. Ja sitten kysymys siitä, että pitäisikö tuo, esimerkiksi se trendi kääntää. Kyllä mä uskoisin, että toi on ihan hyvin perusteltu asia lähtökohtaisesti tämä, että otetaan kansainvälistä hajauttamista. Sitä paitsi mehän tällä hetkelläkin kuitenkin ihan ylipainotetaan jo ihan pelkästään sijoituksina Suomea verrattuna maailmaan kokonaisuudessaan. Mutta sitten tietenkin rahoituspohja muutoin tulee sitten kotimaisista työtuloista, palkkasummasta veronmaksajilta. Eli ei ole varmasti hyvä idea lähteä sitten jotenkin suuressa mittakaavassa muuttamaan sitä asiaa. Mutta sitten tietysti, jos on tämmöisiä Tanen tapaisia todella lukratiivisia sijoituskohteita, niin kuin se oli ilmiselvästi todella [naurahduksia] hyvä, ja sitten meillä olisi joku...

Alma: Hyvä pitch.

Ismo: Just näin. Ja sitten jostain syystä me tiedettäisiin, että meillä ei tule sitten pääomitusta kotimaisilta markkinoilta. Sitten voisi miettiä, että okei, tarvitaanko sitten jotain, mä kuvittelisin, että näihin korvapuustista sähköä generoiviin laitteisiin, niin se ei ihan kauheasti tarvita sitä rahaa.

Alma: No mä mietin vaan sitä, että olisiko siinä sitten jotain pahaa, jos sitä eläkerahaa kuitenkin sijoitettaisiin esimerkiksi vetytehtaisiin tai muuhun tällaiseen kestävyysmurrosta ja työllistämistä edistävään toimintaan? Siis esimerkiksi tällaiselta salaliitolta kuulostava lafka kuin United Bankers, joka siis ei ole oikeasti salaliitto, sori tästä heitosta arvon pankkiirit. Niin ne avasi nyt tammikuun lopussa pääomarahaston, joka sijoittaa kestävään metsä- ja bioteollisuuteen etenkin pohjoismaissa. Eli se rahasto investoi esimerkiksi yrityksiin, jotka korvaa muovia ei-fossiilisilla raaka-aineilla. Ja ankkurisijoittajina tässä rahastossa ovat muun muassa eläkevakuutusyhtiöt Veritas ja Elo sekä Yleisradion eläkesäätiö. Niin eikö tämä ole periaatteessa ainakin ihan hyvä juttu, ellei homma mene ihan biotaloudeksi?

Ismo: No joo, siis semmoinen, että ehkä se, että vedettäisiin niin rankaksi, että kiellettäisiin kotimaahan sijoittaminen, niin kuin itse asiassa Norjan eläkerahasto on, että sehän sijoittaa vaan kansainvälisesti. Että se olisi kovin ehkä vaikea perustella. Että toki Suomessa on hyviä sijoituskohteita, [epäselvää] toivottavasti on todella hyvä. Että ei kai semmoista paljon ole ajatusta, että se pitäisi kieltää.

Terhi: Ja kyllähän nykypäivänä siis on todella paljon mahdollisuuksia hakea eri kanavista rahoitusta. Jolloin, jos tämä Tanen idea on niin maanmainio, niin mä olen ihan varma, että siihen siis ryntäävät sijoittajat. Mutta jos ei siellä ole yhtäkään sijoittajaa vielä, niin voi olla, että sitten se ei ehkä ollutkaan ihan niin hyvä. Eli sekin on merkittävästi parantunut. Ja meillä on Suomessakin tosi paljon näitä enkelisijoittajia, jotka hakee koko ajan niitä kohteita. Eli se ei varmasti ole enää ongelma, etteikö niitä kanavia olisi, mihin voisi tätä ideaa lähteä katsomaan, että saisiko.

Anni: Joo, enkelisijoittajat ja Business Finland ehkä enemmin kuin meidän [naurahtaa] eläkerahoista. Mutta tässä keskustelussa ehkä se, että kun puhutaan, ehkä mä katson liikaa sitten omasta perspektiivistä, ja se että minkälainen mun sijoitusstrategia on, niin kyllä mä painotan aika paljon sitä ekologisuutta, ympäristöystävällisyyttä ja jopa kotimaisuutta. Ehkä sen takia, että siellä on muutkin tavoitteet siinä sijoittamisessa kuin se, että haluaa sitä varallisuutta. Vaan sitten ehkä siinä on myös se, että haluaa niitä omia varoja laittaa sinne, missä se toimintaympäristö olisi jotenkin omien arvojen mukaista. Ja tämä on varmaan, tämä uusi sijoittajasukupolvi ajattelee myös ihan eri tavalla sitä sijoittamista, että se ei ole pelkästään se tuotto-odotus siellä, joka merkitsee. Että se voi olla myös se, että voidaan ottaa vähemmän tuottoa. Tai sitten, jos se menee hyvin, se on suurempi riski, jos on erilainen sijoitus, niin voidaan ottaa sitten korkeampi tuotto. Mutta että siellä on erilaiset preferenssit kuin aikaisemmalla sukupolvella.

Alma: Voiko eläkevakuutusyhtiö ajatella näin?

Ismo: Joo, niin just näin, tuo on hyvä kysymys. Siis se, että yksittäinen kansalainen omaa rahaa, ottaa tämmöisen periaatteellisen, ideologisen position, niin sehän on siis tietenkin ok ja monesti jopa kunnioitettavaa. Mutta sitten se, että käytettäisiin yhteisiä, käytännössä muidenkin varoja, niin kyllä se nyt ainakin edellyttäisi semmoisen hyvin perusteellisen keskustelun siitä, että mitä me oikein haluammekaan. Ja ei sitä hirveän paljoa ole mun mielestä käyty. No sitten on tietysti tämmöiset käytännön jutut tästä ESG-jutusta, että missä määrin se on sitten jotain ihan aitoa, oikeaa. Ja missä määrin se on sitten jotain todella, no, viherpesua. Ja itse asiassa jotain ihan muuta kuin mitä väitetään. Mutta se on tietysti toinen asia.

Terhi: Ja kaikki liiketoiminnathan eivät lisää hyvää. Ja kaikista liiketoiminnoista tulee valitettavasti myös niitä negatiivisia asioita. Ja silloin mun mielestä tässä, kun Anni sanoi, että pitää miettiä myös muita niitä seurauksia, että se ei ole pelkästään se tuotto. Ja kyllähän se, että kenelle ja mihin sitä rahaa annetaan, antaa mahdollisuuden myös toimia ja tehdä jotain tiettyä asiaa. Eli se, että musta se ei pitäisi mitenkään olla itse asiassa erillinen edes keskustelunaihe, että voiko joku vaan tehdä jotakin, kun siitä saa hyvää tuottoa, vaan mitkä ne muut seuraukset sillä liiketoiminnalla on. Koska se on vähän sama, tämä mun ikuisuuslempilapsi, pikavipit, ei niistä bisneksistä ole hirveästi hyvää tullut niille asiakkaille, jos ne yrittää vaan saada ne enemmän ojan pohjalle. Mutta totta, kyllähän siitä on tullut veroja siis Suomeen, ne yhtiöt maksaa tosi hyvin. Mutta mikä se kokonaiskustannus Suomelle esimerkiksi on masentuneisuuden, päihdeongelmien, peliongelmaisten ja muitten perheitten ja lasten ja niin edespäin. Me ei edes tiedetä sitä. Mutta kyllä, verotuloja on tullut.

Alma: No mutta hei, eikö protektionismi ole nyt kuitenkin pop. Niin mitä vaaroja siinä olisi, jos esimerkiksi Arkadianmäellä saataisiin päättää enemmän siitä, että mihin eläkevarat sijoitetaan?

Anni: Toi protektionismi on pop, se kuulostaa jotenkin [naurahduksia] karulta. Jos Arkadianmäellä saataisiin päättää. No sittenhän, mä en lähtisi ehkä siihen, mä haluaisin saada suoraan semmoisen kansalaiskyselyn siitä, että mitä kansalaiset haluaa. Se ei välttämättä, että mä en ole ainakaan äänestänyt sen perusteella, että minkälainen riskihalukkuus [naurahtaa] mun ehdokkaalla on. Että se pitäisi myös ottaa johonkin uudestaan, vaikka näihin vaaleihin kysymyksenä mukaan, jos päättäjät saisi päättää. Se voi myös, sä voit, vaikka sä edustat jotain ideologiaa, niin sulla voi olla ihan erilainen sijoitusstrategia kuin mulla. Että jos me lähettäisiin siihen, että päättäjät saisi päättää enemmän siitä, niin sitten siinä kyllä pitäisi olla [naurahtaa] sitä, se olisi vähän sama, että mä antaisin kaikkien suomalaisten sitten sijoittaa. Että kyllä mä haluan, että on sitä sijoitusosaamista myös mun eläkevaroilla.

Ismo: Jos mä palaisin vielä tähän Suomeen sijoittamiseen tai itse asiassa kotimaahan sijoittamiseen ylipäätään. Niin siis se on meillä vähentynyt. Tai siis ollaan entistä enemmän kansainvälisiä oltu. Mutta tämä samahan on myös muissa maissa. Ja nyt sitten, jos me sanotaan, että se on jotenkin huono idea ollut, niin sitten me jotenkin tullaan väittäneeksi, että eri maissa systemaattisesti ihmiset on tehneet tämmöisiä päätöksiä, mitkä on itse asiassa typeriä ja huonoja. Mä en usko sitä ihan vaan, että ehkä siinä on ollut joku pointti. Että semmoinen nöyryys pitäisi olla siinä, että jos menet väittämään, että suuret määrät ihmisiä toisistaan riippumattomasti ovat tehneet jotain valintoja, niin sitten voi ajatella, että ehkä mun pelimerkit on tässä väärinpäin, eikä niillä suinkaan.

Terhi: Osaaminen kertyy vuosikymmenten aikana. Ja jos et sä esimerkiksi sijoita, sä et osaa sijoittaa. Siis sulla ei yksinkertaisesti ole osaamista siihen. Niin mä en ikikuunapäivänä haluaisi, että ideologistit pääsevät tähän, tälle pelikentälle, jossa ei konkreettisesti ole sitä osaamista. Sitten se on eri asia, jos sulla on osaamista ja sä olet päässyt sen avulla, tai sä olet sitten jo kansanedustaja. Eli sulla on näyttää ne tulokset ja ymmärrys siihen asiaan. Mutta tällä hetkellä siellä harvalla on. Niin mä en missään nimessä.

[svengaava musiikki alkaa soimaan taustalla]

Alma: Jaahas, Tane. Se kuulostaa nyt siltä, että Eläkekomitean yölinjalta ei pääomaa sun idealle tipu. Ja siihen liittyy liikaa riskejä ja liian kapeaa sijoitusprofiilia. Mutta hei, älä lopeta pitchailua, koska siis Suomihan tarvitsee ahkeria yrittäjiä. Eikö näin ole, arvon Eläkekomitea?

Anni: Kyllä.

Ismo: Kyllä, näin on.

Alma: [naurahtaa] Hei, kiitos, että kuuntelit Eläkekomitean yölinjan. Kiitos meidän valveutuneille vieraille eli Ismo Riskulle.

Ismo: Kiitos. Ja hyvää ja turvallista yötä kaikille.

Alma: Terhi Majasalmi.

Terhi: Kiitos. Levollisia unia.

Alma: Ja Anni Marttinen.

Anni: Kiitos. Kauniita unia.

Alma: Ja kiitos tietysti kaikille teille soittajille. Kanssanne täällä valvoi Alma Onali. Ja Eläkekomitean muut istunnot löydät mieleisestäsi podcast-sovelluksesta sekä osoitteesta etk.fi. Sieltä ETK:n sivuilta löytyy muuten muutakin unettomuuteen auttavaa lukemista sekä audiovisuaalista materiaalia. Eläkekomitean seuraavassa jaksossa käsitellään työuria. Siihen saakka puhelimet pois ja pää tyynyyn.

[svengaavaa musiikkia]

Naisääni kuiskaa: No eläkkeellä on sit aikaa nukkua.

[naurua, musiikki vaimenee]