# Eläkekomitea-podcastin 10. jakso 13.12.2021 litteroituna

TS: Tuija Siltamäki, vetäjä

MH: Marjukka Hietaniemi, vieras

MK: Minea Koskinen, vieras

SK: Sanna Kurronen, vieras

(Musiikkia)

(Nuijan kopautusten ääni)

TS: Avataan kokous.

(Musiikkia,vaimenee ja jää taustalle)

TS: Hei ja tervetuloa jälleen ja toistaiseksi viimeistä kertaa Eläkekomitean pariin. Sen kunniaksi on luvassa erikoisjakso. Olemme saaneet viestinnän ammattilaisten ProCom-järjestöltä kunniamaininnan Oma Media-kilpailussa, kiitos siitä. Mutta varsinainen juhlan aihe on se, että kun tämä nauhoitus Jaksomedian studiolla päättyy, meillä on Suomessa uusi uljas eläkejärjestelmä. Sitä laatimaan ovat saapuneet ETK:n suunnittelupalveluyksikön päällikkö Marjukka Hietaniemi, tervetuloa!

MH: Kiitos.

TS: Toimittaja ja tietokirjailija Minea Koskinen, morjesta päivää!

MK: Kiitos paljon, tämä on yksi mun top5 unelmista päästä tähän podcastiin.

TS: Aivan varmasti, kenenpä ei. Sekä Elinkeinoelämän valtuuskunnan EVA:n ekonomisti Sanna Kurronen tervetuloa!

SK: Kiitos.

(Musiikkia)

TS: Moniin eläkeaiheisiin pamfletteihin sekaantunut Sanna oli ymmärtääkseni hiljattain uudistamassa eläkejärjestelmää myös meidän yhteiskuntapoliittisten nuorten suosimassa Jaa, ei, tyhjiä, poissa-podcastissä, millaisen eläkesovun te saitte siellä aikaan Sanna?

SK: No siellä ei ollut ehkä yhtä tiukka puheenjohto siinä mielessä, että oltaisiin vaadittu sitä lopputulosta että siinä ei välttämättä vielä päästy selvyyteen, sen takia onkin hyvä että tämä järjestettiin että me saadaan tämä tänään hoidettua tämä seuraava eläkeuudistus.

TS: Niinpä. Nyt loppuu lepsuilu. Ja kerrottakoon nyt vielä sekin että me olemme siis Minea Koskisen kanssa kirjoittaneet yhdessä sukupolvien välistä oikeudenmukaisuutta käsittelevän Saamattomat-tietokirjan, jossa käsiteltiin muun muassa eläkejärjestelmää, mikä saattaa ehkä vaikuttaa tämän podcastin juontajan riippumattomuuteen mutta ei jämäkkyyteen. Marjukka Hietaniemi joutuu nyt luovimaan näiden intressien ristiaallokossa, mutta se on varmaan ammatin puolesta tuttua. Marjukka on ollut mukana nimittäin aika lailla kaikissa eläkeuudistuksissa joita Suomessa on 1990-luvulta alkaen tehty, eikö näin?

MH: Kyllä joo, olen yrittänyt tehdä taustaselvityksiä päätöksentekijöiden tueksi.

TS: Tällä taas on hyvä lähteä tätä Eläkekomitean uudistustyötä tekemään. Mä ehdottaisin että edetään tässä meidän eläkeuudistuksessa nyt sillä tavalla, että lohkotaan tämä uudistus kolmeen osaan niin pysyy valmistelu jotenkin tarkoituksenmukaisena. Ensin mietitään, mikä olisi tärkein asia, mitä suomalaisessa eläkejärjestelmässä pitäisi uudistaa. Toiseksi sitä mikä pitäisi säilyttää ja kolmanneksi mitä voisi lainata tai pölliä jostain toisesta järjestelmästä.

(Musiikkia)

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Esityslistan kohta yksi.

TS: Ensimmäisen osion aluksi lyhyt kierros. Mikä on teidän mielestänne nykyisen Suomen eläkejärjestelmän isoin ongelma ja mitä siinä ehdottomasti pitäisi uudistaa? Sanna saa aloittaa.

SK: No nykyisessä eläkejärjestelmässä isoin ongelma on ehdottomasti että se on paisunut niin suureksi, että se on meille maksajille tällä hetkellä liian kallis ja sen takia sitä pitäisi pystyä vähän karsimaan.

TS: Mikä on tällä hetkellä kokonaiskustannus?

SK: No eläkkeisiin menee vuodessa yli 30 miljardia euroa.

TS: Jaatteko te muut jäsenet Sannan huolen, onko tämä kaikista relevantein pointti?

MK: Mun täytyy ehkä vastata tällä lailla niin kuin brändille sopivasti että se on tämä sukupolvien välinen taakanjako siinä ja epäoikeudenmukaisuus, jolla on niin pitkät juuret että mä ymmärrän, että sitä on tosi vaikea enää muuttaa. Mä ymmärrän sen ajatuksen, että ihmiset on tehnyt tiettyjä elämänvalintoja ja sitten se olisi tosi ikävää vetää heiltä matto alta sillä tavalla että ette saakkaan näin isoja eläkkeitä mitä on ikään kuin luvattu, koska nämä systeemit on tehty niin kauan aikaa sitten. Mutta on se iso ongelma että se on epätasa-arvoinen.

TS: Entä Marjukka Hietaniemi mikä on sinusta isoin Suomen eläkejärjestelmän ongelma?

MH: Mä olen tätä nyt kohta 30 vuotta katsellut niin mä olen jo tottunut tähän kyllä joo ja musta tämä on periaatteessa ok mutta mä muuttaisin oikeastaan tätä rakennetta jonkun verran.

TS: Millä tavalla?

MH: Mä oikeastaan tykkäsin enemmän siitä silloin joskus ennen 1996 uudistusta. Eli meillä on tämmöinen vähimmäiseläkejärjestelmä, vähimmäiseläke, mikä maksetaan kaikille ja sitten sen päälle tuli työeläkettä. Ja tämä jotenkin yksinkertaistaa tätä kokonaisuutta että olisi kaikille semmoinen tarpeeksi korkea vähimmäiseläke ja sen päälle sitten työeläke, joka takaa sitten kuitenkin kohtuullisen toimeentulon siihen palkkatasoon nähden.

TS: Miten siitä on sitten tullut näin monimutkainen?

MH: Noh.

TS: Eikö sinua ole kuunneltu tarpeeksi näissä uudistuksissa?

MH naurahtaa

MH: Mä en ole varmaan koskaan sanonut tätä ääneen (naurahtaa) vielä ja minähän en niitä asioita päätä tietenkään mutta. Ja sekin että silloin 1990-luvulla tämä muutettiin niin että kansaneläke on kokonaan eläkevähenteinen eli työeläke syö kansaneläkkeen pois sitä mitä korkeammaksi se tulee. Se oli silloin lama-ajan päätöksiä että rahasta oli pula ja tehtiin tämä ratkaisu. Ja mun mielestä siitä ehkä sitten aiheutui jonkinlaista monimutkaisuutta tähän järjestelmään ja mä kannatan hyvin lämpimästi yksinkertaistamista.

TS: Kliinimpi (sana epäselvä) eläkejärjestelmä.

MH: Kyllä.

TS: Vaivaako tämä monimutkaisuus Sanna ja Minea teitä?

SK: No Suomen järjestelmä ei ole mitenkään hirveän monimutkainen kuitenkaan, erityisesti se on saajalle itse asiassa hyvin yksinkertainen että kaikki eläkkeet tulee samasta hanasta, työeläkkeet toki. (naurahtaa) Mutta mä tykkään tästä ehdotuksesta, että olisi tämmöinen pohjaeläke vähän Tanskan malliin, tosin musta sen ei tarvitsisi olla niin hirveän korkea, mutta-

TS: Niin Tanskassa se on, Hollannissa on muistaakseni 1300 euroa, onko se Tanskassa samaa luokkaa vai kuinka paljon?

SK: Mm taitaa olla samaa luokkaa, mutta että se perustuisi enemmän tähän takuueläkkeen tasoon Suomessa että se nyt joka tapauksessa kuitenkin ihmiset saa niin sitten sen takuueläkkeen tason päälle sitten voisi ehkä enemminkin itse säästää, mutta tulisi sellainen minimiturva vaan yhteisestä rahoituksesta.

MH: Se että minkä takia se mun mielestä voisi olla vähän korkeampi kuin nykyinen takuueläkkeen taso olisi sitten se, että jos me voitaisiin sitten liinata tätä niin paljon että ei tarvittaisi kaiken maailmana pikkulisiä ja tilpehööriä tähän eläkkeen päälle että me voitais hoitaa se sillä vähimmäis, tarpeeksi korkealla vähimmäiseläkkeen tasolla.

MK: Siis se Suomessahan se menee niin että jos se eläke ei riitä, niin siihen tulee muita yhteiskunnan tukia ja meillä on siis köyhälle eläkeläiselle on sitten asumistukea ja sitten on tosi monimutkainen, siis verrattuna eläkejärjestelmään, ihan sairaan monimutkainen terveysmaksujen kaikkien näiden hoitaminen, niin siinähän käy niin, että se lopulta se summa minkä se ihminen saa että se pystyy kattamaan sen perustarpeet eli että sillä on kämppä, ruokaa ja lääkkeet ja kaikilla ei siis edes ole ihan optimaalisesti sekään, mutta että jostain se niin kuin tulee Suomessa aina.

SK/MH: Mutta toki pienten eläkkeiden saajien joukossa on myös varakkaita ihmisiä eli siinä mielessä taas sitten siinä tulee tällaista pientä hukkaa jos kaikille maksettaisiin sen verran, että se riittää tietyille henkilöille lääkkeisiin sun muihin koska sitten osa pieniäkin eläkkeitä nostavia voi olla vaikka entisiä yrittäjiä, jolla se eläke on pieni. Tai sitten voi olla perheen sisäinen työnjako niin, että puoliso on tienannut hyvin paljon ja toinen puolisoista ei ole käynyt lainkaan töissä ja se eläke on hyvin pieni, mutta ei ole oikeasti mitään köyhyysongelmaa että tämä on sitten se toinen puoli siitä että jos nostetaan-

MK: Jep-

SK: hyvin paljon. (sanat epäselviä)

MK: ja sitten jos on omistusasunto, joka on vaikka tosi arvokas ja toisaalta joku toinen joka on vuokralla, niin se asettaa eriarvoiseen asemaan.

TS: Joo, kun Suomessa on etuusperäinen järjestelmä, niin olisiko siitä mitään järkeä siirtyä maksuperusteiseen?

SK: Mun mielestä voitaisiin maksuperusteisuutta miettiä siinä mielessä just, että eläkkeiden tasot voisi joustaa sen mukaan, jos ne maksut lähtee hyvin alhaisiksi että jos meillä työikäinen väestö supistuu niin paljon, että kerta kaikkiaan niitä maksuja on vaikea kerätä, että joustoa löytyisi myös sieltä nostettavien eläkkeiden puolelta. Tällä hetkellä musta tuntuu, että maailma saa räjähtää ja Suomi on jossain sodassa ja kaikki alle 50-vuotiaat kuolee, mutta eläkejärjestelmä, se jää että siihen ei voi koskea missään maailman olosuhteissa. Sitä pitäisi vähän miettiä että myös eläkeläiset kantaisi osan näistä yhteiskunnallisista riskeistä.

TS: Onnea vaan sille poliitikolle, joka tota rupeaisi viemään läpi. Sanna on myös väläytellyt, kuten aina sanotaan, että on väläytellyt jotain, jos puhutaan että on ottanut jonkun poliittisen pointin esille, niin sä oot puhunut suurempien eläkkeiden verotuksen mahdollisuudesta, vieläkö olet sillä kannalla ja miksi?

SK: No toki sitä voi miettiä, että jos eläkkeitä ei voi leikata, niin sitten niitä voi verottaa kovemmin siihen ei sinänsä perustuslaki puutu että miksi ei, että jos sitä järjestelmää ei muulla tavalla voi mitenkään trimmata että perustuslaki tulee vastaan, niin verotuksen kautta sitä voi. Ja tarkoitus on oikeastaan keskittyä pelkästään suurimpiin eläkkeisiin niin kuin tämä niin sanottu raippavero mutta tietenkään ihan pienimmistä eläkkeistä ei ole tietenkään-

MK: Mä oon-

SK: tinkimistä. (sana on epäselvä)

MK: välikommentti, mä olen miettinyt sitä että näyttää siltä, että tämä miten eläkkeitä on tulkitaan niin se riippuu tosi paljon siitä mitä ikään kuin haluaa oikeuttaa sillä. Eli onko se sosiaaliturvaa, niin sitten tietyssä argumentissa kannattaa sanoa, että eläkkeet on sosiaaliturvaa, mutta sitten jos ne on omaisuutta siis semmosta että niihin ei kerta kaikkiaan saa koskea, vaikka siihen itse järjestelmään olisi joku henkilö laittanut neljäsosan siitä mitä saa sieltä lopulta ulos, niin se on jotenkin ristiriitaista mun korviin tai siinä on jotenkin vähän semmoista sumuttamisen makua.

TS: Tai brändäämisen. Auttaisiko sun sukupolvituskaa tämä suurempien eläkkeiden verottaminen?

MK: Joo mikä on suuri? Siis se jakauma nyky maksettavissa eläkkeissä on semmoinen, että siellä alapäässä on aika paljon kuitenkin sitä massaa vielä ja sitten se keskieläke on miehillä 1900 euroa ja naisilla 1500 euroa. Ja sitten okei mennään siitä ylöspäin niin noi on mun mielestä semmoisia vielä mitä ei ole verotettu että siellä niin kuin ihan todella suuria eläkkeitä ei ole prosentuaalisesti kovin paljoa. Mun mielestä siellä ei ole ihan merkittäviä hyötyjä saatavissa.

SK: Ei. Tämä on just sama koko Suomen järjestelmässä että aina puhutaan, että verotetaan rikkaita, mutta kun niitä rikkaita on niin hirveän vähän että vaikka niitä kuinka verottaa, niin sieltä ei mitään isoa pottia tule, että sen takia mäkin toin tämän että ihan pienimmistä ei tietenkään voi ottaa, mutta että jos rajaa sen vaan ihan suurimpiin eläkkeisiin niin ei siellä ole paljon otettavissakaan.

TS: No pidetään tämä kysymys vielä avoinna ja siirrytään (musiikki alkaa hiljaisena taustalla) esityslistan kohtaan kaksi miettimään mikä sitten olisi tärkein asia, joka pitäisi säilyttää nykyisessä eläkejärjestelmässä. Positiivisen kautta, välillä.

(Musiikkia)

(Nuija kopautuksen ääni)

TS: Esityslistan kohta kaksi.

TS: Vaikka me ollaan tässä ohjelmassa ehkä jonkin verran joskus marmatettu, niin sanotaan nyt disclaimerina että Suomessa on kaikesta huolimatta yksi maailman parhaista eläkejärjestelmistä ja kun yli 4 miljardia ja yli 43 maata kattava vertailu tehty, niin Suomi sijoittui kymmenen parhaan joukkoon kuitenkin. Ei ehkä sinänsä ole valtava saavutus että olisin pitänyt hieman ihmeellisenä, jos Papua-Uusi-Guinealla tai Sierra Leonella olisi ollut parempi eläkejärjestelmä, mutta oli nyt miten oli. Aiemmin tällä kaudella käsiteltiin tanskalaisen professorin Torben M. Andersenin tekemään selvitystä, jossa Andersen arvioi, että vaikka Suomen eläkejärjestelmällä on pitkän aikavälin kestävyysongelma, on siinä hyvääkin. Vahvuuksia olivat Andersenin mielestä esimerkiksi yhden luukun periaate, yksinkertainen rakenne, eläkeoikeuksien säilyminen ja köyhyyden torjunta. Mitä te komitean jäsenet olette mieltä, mitä te ehdottomasti säilyttäisitte? Tällä kertaa Minea saa aloittaa.

MK: No siis mä sain meidän tietokirjaan idean tämmösestä brittiläisestä tietokirjasta, jossa oli sama idea. Siinä oli kaksi milleniaalia halunnut perkaa sitä Britannian sukupolvien välistä oikeudenmukaisuutta ja niiden pääargumentti siinä oli semmoinen että tästä heidän pöydästänsä on samaan aikaan katkaistu monta jalkaa, joka se että ensin tulee yliopistoihin lukukausimaksut, jotka kerryttää sitä opintolainaa tosi paljon ja se velkataakka on sitten kun valmistuu, niin se on vaikeuttaa heidän asuntolainan saamistaan ja joutuu tosi paineistetussa tilanteessa etsimään vaikka töitä ja se heidän jotenkin valinnanvapauttaansa karsii. Niin sitten se kokonaisuus siinä että asuntojen hinnat nousi tosi paljon samaan aikaan kun tuli yllättäen suuret maksut, lukukausimaksut niin sitten siihen päälle vielä jos se eläkejärjestelmä ei ole oikeudenmukainen. Eli siinä on semmoinen valuvika, että koska he on pienempi ikäluokka ja heidän täytyy maksaa nyt suuremman ikäluokan porukan eläkkeet ja eivät itse tule saamaan yhtä hyvää kertymää että se on epäreilua, niin vastauksena kysymykseen Suomessa ei ole tehty tällaista, ei ihan näin montaa jalkaa (naurahtaa) runnottu tästä pöydästä alas.

TS: Säilyttäisit Suomen jalkoja siis?

(TS ja MK naurahtaa)

MK: Se vastaus on varmaan että kokonaistarkastelu on ollut aina tässä systeemissä jotenkin ja se on ollut sellaista että yksilön ei tarvitse kovin paljon tästä jutusta tietää. Että tämä jopa niin kuin mun mielestä siis liian kabineteissa koska olen itse halunnut jotenkin perehtyä tähän ja ymmärtää, mutta se kääntöpuoli on se että ihmiset, joilla ei ole aikaa eikä resursseja perehtyä mihinkään niin he silti saa sen eläkkeen. Ei edellytä mitään, että nyt valitset näistä 10 000 vaihtoehdosta.

TS: Niin joo. No entäs Sanna, mitä sinä säilyttäisit? Vai räjäytätkö kaiken?

SK: En räjäytä ollenkaan kaikkea tässä on moniakin hyviä puolia, mutta ehkä mä haluaisin nyt nostaa ton työkyvyttömyyseläkkeen eli ehkä monet, jotka vaatii enemmän sitä omaan säästämiseen perustuvaan järjestelmää niin unohtaa sen että kuka tahansa meistä voi yllättäen jäädä ratikan alle tai saada jotain mielenterveyden ongelmia tai muuta ja jäädä, joutuu jäämään aikaisin työkyvyttömyyseläkkeelle. Ja siinä tilanteessa tämä Suomen järjestelmähän on ihan hirveän hyvä että se tarjoaa ansiosidonnaisen turvan. Ja sen mä haluaisin säilyttää sen edelleen siinäkin tapauksessa että muut vaihdettaisiin tämmöiseen ehdottamaani tasaeläkkeeseen, jonka päälle sitten ihmiset itse säästää eli sitten jos tapauksissa kun ei olekaan mahdollisuutta yllättäen itse säästää, niin sitten täytyisi yhteiskunnalla olla joku turva siihen tilanteeseen.

TS: Miten sun tasaeläke toimisi?

SK: No siis just sillä tavalla mitä tossa oli äsken puhetta että kaikki saisi yhteisestä järjestelmästä olkoon se sitten vaikka takuueläkkeen verran tai 900 euroa, jotain sen tyyppistä ja sitten sen päälle ihmiset säästäisi itse. Sehän sitten laskisi eläkemaksuja jonkin verran, en ole tehnyt laskelmia että kuinka paljon tämä mun malli, jota tässä nyt kehitän-

TS: Rinnakkaisena valmistelutyönä (SK naurahtaa) tämän uudistuksen kanssa.

SK: (naurahtaa) kyllä niin mutta se sillä tavalla helpottaisi pienipalkkaisten asemaa siinä työelämävaiheessa ja sitten ne aivan pienimpiä tuloja tienanneet niin ei saisi yhtään vähempää kuin aikaisemminkaan, mutta sitten me hyväosaiset, meidän täytyisi vähän ottaa itsekin vastuuta siitä omasta toimeentulosta vanhana.

TS: Entä Marjukka?

MK: No mä tykkään kyllä siitä, että tämä meidän järjestelmä on tosi kattava ja just tämä näkökohta mikä tuli esille, että ei tarvitse itse tietää siitä että se hoituu mun puolesta. Ja ei todellakaan itseäni huvittaisi ainakaan ruveta miettimää niitä sijoituskohteita, että mihin sen rahansa laittaisi. Mutta tämä kattavuus ja tämän kautta tämä lakisääteisyys, se että se on kaikille ja kohtuullisen kokonainen.

TS: Tämä sijoitusjuttu ja sijoitusintoilu on ehkä jotenkin vähän, ymmärrän hirveen hyvin, miksi jotenkin tietynlaiset tai tietyssä tilanteessa olevat ihmiset tuntuu innostuvan siitä sellaisena harrastuksena, että se kertoo jotenkin siitä että on ylimääräistä aikaa ja muita resursseja sillä lailla ruveta puuhaamaan jotain tollasta, kun sitten taas jos on joka päivä 10 tuntia jossain oikeissa töissä eikä kirjoita jotain lehtijuttuja kaksi tuntia päivässä, niin sitten tavallaan niin-(naurahtaa)

MK: Koska sä olet tehnyt (naurahtaa) kaksi tuntia päivässä töitä?

TS: Ehkä silloin kun mä olin kahdeksan. Mutta sitten miten silloin sitten rupeaisi joskus töiden jälkeen vielä selaamaan Nordnettiä ja miettimään jotain strategioita, ehkä sitten haluaa tehdä jotain muuta.

SK: No siis suurin osahan meistä säästää eläkepäivien varalle asuntoon ja sitä ainakin mä ajattelen, on pitänyt esillä että meillä on aika antelias eläkejärjestelmä, mutta olisikohan niin että moni ihminen tarvitsisi enemmän sitä rahaa jo silloin kolmekymppisenä vaikka just siihen oman asunnon ostamiseen, joka sitten taas toimisi varallisuutena ja helpottaisi niitä eläkepäiviä.

TS: Mm no mitä te olette mieltä tästä esimerkiksi yrittäjien eläketurvasta? Meillä käy myös helposti sillä lailla että ihmisten, joiden pitää omasta eläketurvastaan, eläkemaksujen suuruudesta huolehtia, niin on aika alivakuutettuja ja sen takia sitten saa pieniä eläkkeitä, niin mitä tälle pitäisi tehdä? Uudistetaanko vai säilytetäänkö vai riittäisikö vaan, jos heitä informoitaisiin paremmin?

MK: Mä mietin tossa että yrittäjät alivakuuttaa itsensä, niin se on osa isompaa ongelmaa, joka on ehkä se että on paljon yritystoimintaa joka ei oikeasti ole kannattavaa, siinä mielessä että se eläketurva, se oman eläketurvan maksaminen tossa systeemissä niin sen pitäisi kuulua osaksi sitä ihan luonnollisia kuluja sille yritykselle. Vähän sama kuin että jos sulla ei ole varaa maksaa jotain työhuonetta missä teet töitä, niin sä et voi tehdä töitä yrittäjänä. Niin sitten mietin, että mitä tapahtuisi (naurahtaa) jos tällainen vapaus annettaisiin palkansaajalle, että voisi ottaa enemmän käteen siitä palkasta että ihan sama se vaihteluväli mikä on yrittäjälle että voi säästää sitä maksua tosi alhaiseksi. Se voi olla aika brutaalia jälkeä tulla-

MH: Mä itse asiassa-

MK: vuosien varrella.

MH: ajattelin vähän toisin päin, että voisi maksaa vähän lisää, tarvittaessa. Niin kuin jos on jäänyt nyt vaikka opiskelun takia tai minkä hyvänsä takia vähän aukkoja sinne eläketurvaan, niin sitten voisi maksaa jälkikäteen lisää. Silloin sitten kun pystyy.

MK: Mutta eikö tämmöinen siis ole? Lisäeläkettä voi itsellensä

MH: Joo,-

MK: jolloin tavalla-

MH: mutta mä tarkoitin ihan tähän meidän lakisääteiseen järjestelmään.

MK: niin joo.

MH: Ostaa eläkeoikeuksia niin kuin,-

MK: Joo.

MH: siltä osin että mikä on jäänyt ehkä puuttumaan että just silloin kun ei ole sitä palkkaa, niin ei ole sitten karttunut eläkettäkään ja myöhemmin kun on vähän enemmän palkkaa, mistä voisi maksaa sitten vähän enemmän. Nimenomaan mun ajatus on se, että se ei olisi niin kuin johonkin erilliseen järjestelmään vaan tähän samaan.

SK: Mä mietin, että miksi haluaisi maksaa siihen samaan järjestelmään kun niitä rahojahan ei saa sitten itselle tai perillisilleen jos vaikka kuolee ennen eläkeikää että sitten verrattuna siihen, että säästäisi johonkin rahastoon, että ne saa sitten kuitenkin.

TS: henkilökohtainen-

SK: henkilökohtaisesti.

TS: Säästösuunnitelma.

SK: Niin että mikä olisi sitten yhteiseen järjestelmään-

MH: Se olisi ehkä just siitä, että kun mä aikaisemmin totesin, että en viitsisi mitenkään miettiä mihin mä ne rahat sijoittaisin niin jos ne ikään kuin voisi ostaa eläkeoikeuksia tästä olemassa olevasta järjestelmästä, niin tulisi sitten vaan lisää, mutta.

SK: Ja sitten jos itse menehtyy aikaisemmin, niin sitten ne menee hyvään tarkoitukseen. (naurahtaa)

MH: Niin, näin.

TS: Meidän kaikkien (musiikki alkaa hiljaisena taustalla) eläkkeisiin. Hyvä, kiitos näistä siirrymme nyt osioon kolme miettimään sitä, että mitä me lainaisimme tai näpistäisimme muista eläkejärjestelmistä.

(Musiikkia)

TS: Kuuntelet Eläkekomitean kokousta.

(Musiikkia)

(Nuija kopautuksen ääni)

TS: Esityslistan kohta kolme.

TS: Eläkekomitean erikoislähetyksen viimeisessä osiossa pohdimme siis sitä mitä piirteitä muista eläkejärjestelmistä voisi lainata Suomeen. Anna täältä yhden esimerkin ja sitten voidaan edetä vapaassa järjestyksessä. Vuonna 2015 jokainen 55 vuotta täyttänyt britti sai oikeuden tehdä eläkerahoilla mitä lystää. Tuli siis voiman tilanne, jos vaikkapa kaikki eläkkeet voi nostaa etukäteen jos haluaa. Velkojen maksaminen ja lomamatkojen lisäksi tämä Pension Freedoms on tarjonnut monelle ikääntyvälle ihmiselle mahdollisuuden itsensä työllistämiseen. Virossa on käsittääkseni hieman vastaava systeemi eikä siellä ole edes ikärajaa vaan rahaston voi käydä nostamassa vaikka heti. Mihin tämä johtaisi Suomessa? Pitäisikö jotain tällaista lainata meillekin?

MK: Mä katsoin tutkimusta tämä on siis 2015, mutta muutamalta vuodelta on pystytty niitä kokemuksia kartoittaa ja sitten oli tehty tämmöinen haastattelututkimus, jossa oli kysytty ihmisiltä, jotka on nostanut näitä eläkevaroja etukäteen, että minkä takia he on tehnyt niin tai miten he on itse järkeillyt sitä. Ja sitten sieltä tuli tämmöisiä elämäntilanteeseen liittyviä syitä, jotka ainakin mut sai vähän varpailleen että siellä oli tämmösiä, että avioero, joka on iso taloudellinen shokki monesti ihmisille ja sitten omien lasten auttaminen taloudellisesti, niin vaikka kuulostaa sukupolvien väliseltä solidaarisuudelta ja hieno juttu, mutta sitten tässä tutkimuksessa myös tuli esiin, että ihmiset ei ihan hahmottaneet mitä he sieltä nostaa että he ei ikään kuin hahmottaneet että se on pois siitä heidän tulevasta eläketurvasta. Joka oli se koko idea, että otat sieltä rahaa etukäteen ja sitten teet jotain fiksua niillä rahoilla, jotta kuitenkin se sun eläketurva olisi yhtä hyvä että on joku niin kuin suunnitelma siinä, niin sitten kun näillä ihmisillä ei ollutkaan hirveän hyvää suunnitelmaa, vaan he oli niin kuin jossain tilanteessa, jossa piti tehdä joku ratkaisu.

SK: No ei missään nimessä, ainakaan kokonaisuudessaan. Mä en nyt tunne tätä Britanniankaan järjestelmää enkä Viron järjestelmää niin hyvin, mutta jos siellä on tämmöinen maksuperusteinen järjestelmä, niin se on tietysti sitten hyvin eri asia. Eli siis saako he joka tapauksessa ne eläkerahansa just vaikka pitää, jos menehtyy ennen eläkkeelle jäämistä? Mutta että Suomessahan olisi se että jos sä olet kuolemansairas 50-vuotias, niin sittenhän sun kannattaisi äkkiä nostaa ne kaikki eläkevarat sieltä ja antaa ne perintönä jälkipolville, että tämäkään ei oikein kuulosta oikein Suomen järjestelmään sopivalta.

TS: Musta se kuulostaisi myös jotenkin tosi hyvältä keinolta nostaa ihmisten velkaantumisastetta ja esimerkiksi lisätä maksuhäiriömerkintöjen ja pikavippikierteitä. Ei sillä että suuresti epäilisin sijoittamisesta innostuneiden suomalaisten taloustaitoja, mutta kaikki eivät ole yhtä harjaantuneita kuin sijoitusammattilaiset, niin kyllä mä nyt vähän luulisin, että voisi olla myös aika ikäviä sosiaalisia seurauksia kun meillä kuitenkin on kotitalouksien velkaantumisaste on muutenkin korkea ja sitten yllättävän paljon kaikenlaisia pikavippikierteitä ja muita ongelmia.

MH: Joo en mäkään kyllä todella tykkäisi tosta ajatuksesta, että voisi eläkkeensä nostaa ja mä en ole nyt varmaan siitäkään, että jos semmoinen nyt olisi mahdollista että voisi nostaa ja sitten olisi järkevä ihminen, joka sijoittaisi sen sitten niin kuin tulevaan eläkkeeseensä jollain tavalla, niin onko meillä edes sellaisia markkinoita että voisi ostaa järkevällä hinnalla jonkun annuiteetin sillä rahalla esimerkiksi että jos ei luota siihen, miten eläkejärjestelmä hoitaa asiat ja haluaisi hoitaa itse sen sijaan, niin se ei taida olla oikein kannattavaa nykyään eikä oikein mahdollistakaan.

TS: Onko muiden maiden järjestelmissä mitään, mitä te haluaisitte lainata? Norjan öljyrahat me kaikki varmaan (naurahtaa) haluttaisiin tosi mielellään, mutta onko jotain muuta?

SK: No kyllä tosta Ruotsin järjestelmästä voisi mun mielestä ottaa sitä, että ihmisillä olisi halutessaan mahdollisuus vaikuttaa mihin niitä omia eläkevaroja sijoitetaan. Ottaa niin kuin pikkaisen omistajuutta siihen omaan eläkkeeseen. Just niin että se ei ole pakollista, mutta se olisi mahdollista jos haluaa. Jos ei tee mitään asialle, ne menee sinne automaattisesti siihen valtion rahastoon tai eläkeyhtiön, mikä onkaan, mutta sitten jos haluaisi niin voisi ottaa pikkaisen riskiä niin kuin pienellä osalla siitä eläkkeestä ja sijoittaa riskipitoisemmin kuin esimerkiksi Suomen nyt järjestelmässä niin siinä on just näiden vakavaraisuusvaatimusten takia niin ne tuotot ei ei ole mitään maailmanluokan tuottoja niin sanotusti, että on myös mahdollisuus saada pikkasen parempaa tuottoa jos on valmis ottamaan riskiä.

TS: Ehkä se voisi se ainakin noin kolmen ihmisen kiinnostusta lisätä myös eläkejärjestelmään kohtaan.

SK: No se olis suurinpiirtein just näin että noin kolmen, mutta me nähdään nimenomaan arvo-ja asennetutkimuksesta niin nuorten keskuudessa on sitä halua ottaa itse omiin hyppysiin sitä omaa eläkettään että sitten se voisi kuitenkin vaikka se olisi pieni uudistus sinänsä, niin se voisi tuoda sitä omistajuuden tunnetta nuorille enemmän tähän eläkejärjestelmään että olisi jollakin tavalla kokisi sen enemmän omakseen ja uskoisi siihen ehkä hitusen enemmän, en tiedä.

TS: Lähtisitkö sä Minea treidaamaan kryptovaluutoilla eläkerahastoa itsellesi jos voisit?

MK: No kun on kuunnellut kavereiden tätä bitcoin-intoilua niin (naurahtaa) kyllä tosi huolestuttavalta kuulostaa.

TS: Himoatteko te yhtään esimerkiksi Islannin pitkiä työuria, jossa siis eläkkeelle jäädään 67-vuotiaana tai vaikka Israelin korkeaa syntyvyyttä? (MK naurahtaa)

SK: Tota-

TS: Kiinnosteleeko yhtään?

SK: mehän tullaan ainakin Tuija ja minä varmasti pääsemään eläkkeelle lähempänä 70 vuotta joka tapauksessa että sinänsä tämä Islannin järjestelmä on meille ihan realismia. Korkeampaa syntyvyyttä niin siis sehän oli tosi hieno, tämä syntyvyyden lasku on nyt ihan, se on se juurikatastrofi tässä eläkejärjestelmässä johtuen osin, pitkälti myös siitä että se on katastrofi myös tämän muun meidän hyvinvointiyhteiskunnan rahoittamisen kannalta. Eli meillä on nyt sen alhaisen syntyvyyden takia meillä on tulossa tämmöiset krooniset suuret ikäluokat sinne eläke-ja hoivajoukkoon eli koko ajan pienemmät ja pienemmät ikäluokat joutuu maksaa omaa ikäluokkaansa isompien ikäluokkien eläkkeet ja hoivan ja tämä on nyt se perimmäinen ongelma. Että eihän tässä eläkejärjestelmä rahoituksessa olisi mitään ongelmia, jos meillä väestö ei kutistuisi.

MK: Niin tohon vielä että tämä on tämmöinen yhteiskunnallinen järjestelmä, tämä eläkejärjestelmä se on periaatteessa niin kuin kirjanpitoa vaikka raha onkin oikea asia, mutta se-

TS: Väitetysti oikea asia.

(Naurua)

MK: sillä lailla että se ratkaisu ei voi olla meidän lisääntyminen tai joku meidän vastuu, meidän huono hedelmällisyysluku että vaikka kuinka olisi juurisyy tässä että järjestelmä on alkanut prakata pahasti, niin se syntyvyyden nostaminen että se on jotenkin kieroa ajatella, että meidän pitäisi nyt korjata tämä järjestelmä sillä.

MK: Eikä se edes mitään-

SK: Todellakin kieroa.

MK: niin, eikä se edes mitään auta siis, tähän tarvitsisi työperäistä-

TS: Sehän on myöhäistä niin kuin-

MK: maahanmuuttoa.

TS: esimerkiksi tätä nykyistä tilannetta kohtaan että vaikka tekisin nyt nopealla syklillä 5 lasta, niin ei ne ehdi ihan vielä työelämään näitä nykyisiä maksamaan. Mutta (musiikki alkaa hiljaisena taustalla) lopetetaan näihin Handmaids tale- (naurahtaa) tunnelmiin tämän kolmannen osion käsitteleminen ja siirrytään eläkeuudistuksen loppusuoraa kohti.

(Musiikkia)

TS: Onko tässä vaiheessa vielä lisää puheenvuoroja?

(Musiikkia)

(Nuijan kopautus)

TS: Muut esille tulevat asiat.

TS: Perinteisesti meillä on ollut täällä Eläkekomitean kokousten lopussa aina äänestyksiä, jossa minä olen esittänyt väitteitä ja sitten osallistujat ovat saaneet olla niiden kanssa samaa tai eriävää mieltä ja perustella lyhyesti. Mutta koska tämä on erikoisjakso ja joulu on tulossa, niin te saatte nyt jokainen esittää yhden toiveen seuraavalle eläkeuudistukselle ja katsotaan sitten, lähteekö joulupukki niitä toteuttamaan. Sanna Kurronen saa aloittaa ja kertoa yhden toiveen, mitä haluaisit kaikista hartaimmin seuraavalta eläkeuudistukselta?

SK: Haluaisin että ainoa uudistus ei olisi eläkemaksujen nosto, vaan siinä uudistuksessa olisi joitain muitakin osia, jotka sitten parantaisi sitä eläkejärjestelmän kestävyyttä.

TS: Miten perustelet tämän toiveesi?

SK: No ihmiset jotenkin ajattelee että jos työnantaja maksaa lisää sitä eläkemaksua, niin eihän tämä sitten, en mä edes huomaa sitä että ei se vaikuta mitenkään. Mutta kun työnantajan kustannukset työntekijästä kasvaa, niin se johtaa siihen että ei voida maksaa yhtä paljon palkkaa, joten sitten lopulta vähintäänkin suurilta osin se työntekijä, me palkansaajat maksetaan se eläkemaksujen nosto, joten se taas tulee sitten työikäisille ja nuoremmille se taakka että nyt pitäisi keksiä jotain millä sitä itse eläkejärjestelmää karsittaisi. Ja mielellään myös nykyisiltä eläkkeensaajilta voidaan sitten verotusta pikkaisen tuunata tai voidaan edelleen heikentää työeläkeindeksiä tai tämä perhe-eläkkeiden uudistus jäi musta tosi kunnianhimottomaksi eli siitä olisi voitu tehdä paljon, vähintäänkin niin että se koskisi jo nyt eläkkeellä olevia eikä vain vuoden 1975 jälkeen syntyneitä.

TS: Toivottavasti pukki on kuulolla. Entä Minea Koskinen mikä on sinun kaikista suurin toiveesi?

MK: Kun tämä syntyvyyden lasku on tullut jonkinlaisena yllätyksenä näille pitkän aikavälin laskelmille, niin toinen asia mitä siellä nyt ei ole on ilmastonmuutoksen vaikutukset ja siinä pitäisi vähintään tehdä semmoisia realistisia laskelmia että jos ne ulottuu vuoteen 2085 tai jotain melkein menee vuosisadan loppuun asti, niin me tiedetään siinä on tulossa aika kova puristus ihan niin kuin sillä lailla puhutaan prosenteista BKT:stä että mitä voi niin kuin tapahtua tällä nykyisellä kehitysuralla, niin ehkä se on se mun pääpointti.

TS: Toivot perusteellisempaa laskukonetta sinne.

MK: Jep.

TS: Entä Marjukka?

MH: Mä ehkä toivoisin, että se 2005 uudistuksessa aikanaan toteutettu yksinkertaistaminen jatkuisi.

TS: Se on kaunis ja selkeä toive. Ja koska sä olet nyt läsnäolijoista ehkä nyt kuitenkin, vaikka sanot ettet ole itse näitä päätöksiä tee, mutta sulla on ehkä paremmat välit näihin joulupukkeihin, niin mikä on näkemyksesi, tuleeko näistä meidän toiveista totta?

MH: Jaa ei ole nyt insidertietoa kauheasti mutta eiköhän nämä ole kuitenkin semmoisia osittain yleisiä huolia mitä on tässä ilmassa ja mitä päättäjätkin varmaan kuuntelee ja miettii, että kyllä varmasti jollain tasolla niin jotain tulee tapahtumaan ehkä tämän vuosikymmenen aikana.

MK: Jotain tapahtuu aina. (TS naurahtaa)

MH: Jotain tapahtuu aina, kyllä.

TS: Näihin monitulkintaisiin jotain tapahtuu aina-sanoihin on varmasti hyvä lopettaa tämä Eläkekomitean kokous ja tämä kausi. (Nuijan kopautuksen ääni) Puheenjohtajana kiitän kaikkia tämän ja aiemman komitean istuntojen osallistujia. Kiitos Marjukka Hietaniemi, Sanna Kurronen, Minea Koskinen. Ja aiemmat komitean istunnot löydät osoitteesta etk.fi sekä hyvinvarustelluista podcastpalveluista lähellä sinua. Kiitos ja hyvää adventin aikaa!

(Musiikkia)

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Saisinko vielä viinerin kiitos?

(Musiikkia)