# Eläkekomitea-podcastin 9. jakso 15.11.2021 litteroituna

TS: Tuija Siltamäki, vetäjä

SV: Suvi Vilches, vieras

OK: Olli Koski, vieras

KK: Karoliina Kiuru, vieras

(Musiikkia)

(Nuijan kopautusten ääni)

TS: Avataan kokous.

(Musiikkia)

TS: Hei ja tervetuloa jälleen Eläkekomitean pariin! Tänään sukellamme alustatalouden maailmaan ja kysymme kerryttääkö deseantin bursan polkeminen darraisille hesalaisille työeläkettä ja millaista sosiaaliturvaa alustatalousmaailma vaatii. Meillä on tänään studiossa kaksi alustatalouden äärijärjestöä, Palvelualojen ammattiliiton lakimies Suvi Vilches edustaa toista, tervetuloa Suvi!

SV: Kiitos.

TS: Ja toisessa nurkassa Woltin yhteiskuntasuhdejohtaja Olli Koski, tervetuloa Olli!

OK: Kiitos.

TS: Jossain määrin puolueettomina tarkkailijoina toimimme minä, Tuija Siltamäki sekä ETK:n lakiasioista vastaava johtaja Karoliina Kiuru, tervetuloa Karoliina!

KK: Kiitoksia.

TS: Tervetuloa mukaan kaikille ja hyökätään asialistan kimppuun.

(Musiikkia)

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Esityslistan kohta yksi.

TS: Esityslistan kohdassa yksi käsittelemme ruokalähettien sosiaaliturvaa, siitä on viime vuosina väännetty ympäri maailmaa. Suomessa tilanne niin sanotusti edelleen elää. Elokuussa Helsingin hallinto-oikeus katsoi, että yksittäinen lähetti on toiminut yrittäjänä eikä työsuhteessa olevana työntekijänä. Heinäkuussa Tapaturmavakuutuskeskus tulkitsi kolmesta keissistä kahdessa lähetin työntekijäksi. Kesäkuussa ETK puolestaan linjasi, että ruokalähetti pitää työeläkevakuuttaa, koska lähetin työskentelyyn sovelletaan työntekijän eläkelakia. Työ-ja elinkeinoministeriön alainen työneuvosto lausui vuosi sitten, että ruokalähettien työ täyttää työsuhteen tunnusmerkit eli heidän tulisi olla työntekijöitä. Marraskuun alussa työsuojeluviranonomainen päätti asiasta ja Wolt ilmoitti valittavansa päätöksestä hallinto-oikeuteen. Miksi, Olli Koski?

OK: No tapaushan ei ole mitenkään yksinkertainen niin kuin tästäkin litaniasta tuli selväksi, että meillä eri suuntaisia viranomaisten näkemyksiä siitä ja erilaisia päätöksiä koskien eri yhtiöitä ja eri tapauksia. Nämä on yksittäistapauksia ollut tähän mennessä, nyt tämä työsuojeluviranomaisen tapaus on vähän sellainen yleispätevämpi tapaus ja siinähän AVI itse päätöstä antaessaan tiedotti, että asian yhteiskunnallisen merkittävyyden takia ja eri osapuolten oikeusturvan takia olisi hyvä, jos tämä käsiteltäisiin tuomioistuimessa ja toisin sanoen siis olisi hyvä, että tästä valitettaisiin. Ja me ollaan samaa mieltä siitä, että kyllä tämä on niin tärkeä asia ja niin merkityksellinen asia, että tämä on hyvä käydä läpi tuomioistuinkäsittelyssä ja missä sitten puolueettomasti työlainsäädännön näkökulmasta asia punnitaan oikeudellisesti.

TS: Millaista lopputulosta te Suvi ja Karoliina ennakoitte?

SV: Kyllä mä uskon, että silloin kun sovelletaan työlainsäädäntöä, niin silloin se lopputulos on nimenomaan, että kyse on työsuhteesta, että sitten tavallaan tähänhän liittyy myös paljon muuta, se on sosiaaliturvaa ja verotusta ja näin ja näistä on sitten tullut vähän erityyppisiä enkä niistä osaa ennakoida. Mutta näissä missä kyse on siitä, että sovelletaan työsopimuslakia ja siihen rinnasteisia lakeja, niin lopputulos on sen suuntainen kun viranomaiset on nyt jo katsoneet.

TS: Niin-

SV: Jäädään odottamaan.

TS: Millä mielellä sä olet Karoliina seurannut näitä viime aikaisia keissejä, jotka ovat kuten Ollikin sanoi, aika monimutkaisia osittain?

KK: Niin, ihan mielenkiinnolla, että siellä on varmaan erilaisia sopimuksiakin tulkittu näissä tapauksissa ainakin olettaisin, että mehän Eläketurvakeskuksessa annetaan päätöksiä tähän työeläketurvaan liittyen, että se on meidän siivu tässä. Ja meillä on tähän asti annettu yksi päätös, että siitä ei vielä ehkä saa semmosta kauhean kattavaa soveltamiskäytäntöä, siihenkin on haettu muutosta. Mutta siinä ensimmäisessä ja ainoassa tapauksessahan katsottiin tosiaan, että kyseessä on työsuhde, että-

TS: Minkä takia näin?

KK: Siinä se on semmoista, siinä tehtiin laaja tulkinta ja tosiaan kuultiin asianosaisia ja katsottiin kuitenkin, että siinä oli, täyttyi nämä työsopimuslain tunnusmerkit, että oli kyseessä sitten työnantajan tämä direktio-oikeus täyttyy tässä tapauksessa, että siihen perustuu. Mutta se on laaja tapaus, josta voi lukea tarkemmin tuolta meidän nettipalvelusta.

TS: Viime aikoina paljon huomiota on saaneet myös nämä Woltin teettämät tutkimukset ja kyselyt, joiden mukaan lähetit haluaisivat mielummin toimia yrittäjinä eikä työsuhteessa, mikä on varmaan teidän kannalta onnekas sattuma, vai mitä Olli?

OK: No en mä sitä niin sattumana tai mitenkään yllätyksenä pitäisi, että tämä on sellainen tulos, joka tulee globaalisti kun kysytään alustatyöntekijöiltä vaikka olisi kyse Yhdysvaltojen uber-kuljettajista, niin kyllä heistä suurin osa tykkää siitä statuksestaan, että enemmistö kuitenkin ilmoittaa, että se joustavuus, mikä liittyy alustatyön suorittamiseen ja siihen, että saa itse päättää työaikansa, niin se on asia, joka heitä siinä houkuttelee ja se vapaus toimia siinä alustalla. Tietysti turvaverkot varmasti kelpaisi monille ja meidän mielestä olisi niin kuin hyvä lähteä siitä, että suojellaan tätä joustavuutta, mikä tähän liittyy ja kehitetään sitä itsensä työllistäjien kautta asemaa turvaverkkojen näkökulmasta siinä, että siinä mielessä ei ollut yllätys se, että meidän lähetit tykkäävät siitä asemasta ja tykkäävät siitä joustavuudesta ja ylivoimainen enemmistö heistä on tyytyväisiä tulotasoonsa myöskin täällä Suomessa. Nyt sitten työoikeudellisesti me olemme sitä mieltä, että meillä on hyvä keissi siinä puolustaa sitä, että siinä yrittäjyyden tunnusmerkit on niin kuin täyttyy ja työsuhteen tunnusmerkit ei täyty siinä, mutta nyt sitten asia perataan perin juurin tästä näin näistä näkökulmista tulevissa ratkaisuissa.

TS: Mä mietin tässä, että kun näistä kyselyistä uutisia lukiessa sitä, että vaikuttaako tähän se millaisia vastauksia alustatalouden työntekijät näihin kyselyihin antavat se, että millaiset tiedot heillä on vaikka jostain Suomen työaika- tai työsopimussopimuslaista, että jos mä tilaan esimerkiksi hirveän kasan sushia tuolta ja sitten rupean tenttaamaan sitä lähettiä Suomen työaikalainsäädännöstä ja turvaverkoista, niin minkä arvosanan se saisi niistä pistareista?

OK: No heistä 70 prosenttia sanoo, että he tuntee yrittäjän vastuunsa, että niin kuin me siinä kysyttiin, että tiedättekö, että teidän pitää vakuuttaa itsenne ja maksaa YEL-maksua tietyn rajan jälkeen ja niin edelleen, niin heistä ilmoittaa hyvin suuri enemmistö, että tuntee nämä vastuunsa. Ja meillä on myöskin järjestetty Suomen Yrittäjien kanssa yhteistyössä neuvontaa meidän kaikille läheteille, että heillä on neuvontapuhelin sieltä, josta sai englannin kielellä tietoa siitä, että kuinka Suomessa yrittäjä vakuuttaa itsensä.

TS: Niin te olette Suvi palvelualojen äärijärjestössä olleet (SV naurahtaa) sitä mieltä, että työnantajat naamioi työsuhteita yrittäjyydeksi. Onko teidän mielestä tässä lähettikeskustelussa siitä kyse?

SV: On, kyse on nimenomaan globaalisti ja Suomessa kyse siitä, että halutaan välttää työnantajavelvoitteet, että säästää muun muassa sosiaaliturvamaksuissa ja muissa työnantajamaksuissa, että kyllä me katsotaan, että tässä on kyse työsuhteesta ja silloin tämä on liiketaloudellinen ratkaisu puhua lähettipartnereista.

TS: Mm paljon se säästö suuruusluokaltaan on siinä, että ihminen työskentelee lähettikumppanina eikä työntekijänä?

SV: Niin, mä en itse asiassa osaa, en uskalla heittää lukuja, että en tiedä osaisiko (naurahtaa) Karoliina heittää paremmin, että paljon on työnantajamaksut, jotka laitetaan sen lähetin itsensä maksettavaksi osaatko täsmentää?

KK: Niin siinä, en mäkään nyt ihan-

SV: (naurahtaa) No ei.

KK: suoraan osaa sanoa, siinä varmaan tulee monenlaista sitten siihen kokonaisuuteen-

TS: Oletteko te-

KK: liittyen.

TS: laskenut sitä?

OK: Joo, kyllä me tietenkin ollaan laskettu sitä ja meidän näkemys on se, että tässä ei ole kyse taloudellisesta, taloudellisuus ei niin kuin pakota tai aja tähän toimintamalliin, vaan siihen ajaa nimenomaan se toiminnan järjestämisen logiikka. Alustatalouteen, missä toimeksiantoja tulee alustalle reaaliaikaisesti ja ennakoimattomasti, niin siihen logiikkaan sopii paljon paremmin se, että ihminen saa tulla ja mennä ihan oman mielensä mukaan ja sillä on täysi vapaus päättää siitä omasta työajastaan. Ainut rajoite, mikä siihen liittyy on se, että kun keikan ottaa vastaan, niin se ruoka pitää toimittaa noin tunnin sisällä perille, koska siinä tulee sitten elintarviketurvallisuusasiat vastaan. Mutta muuten on täysi vapaus kirjautua alustalle silloin kun itse haluaa ja hyväksyä ja hylätä keikkoja mielensä mukaan siellä, että tällainen tämä vapaus niin sitä ei ole mahdollista toteuttaa työsuhteessa, vaan työsuhteessa pitää tehdä työvuoroja ja harjoittaa direktiota näitä lähettejä kohtaan ja sitähän lähetit eivät halua tätä direktiota ja me emme halua järjestää tätä direktiota. Me emme halua luoda tehokkuustavoitteita ja emme halua vahtia heitä tai jakaa täällä komentoja, joten tässä toimeksiantosuhteessa tämä intensiivit eli kannusteet tavallaan tulee automaattisesti oikeaan suuntaan, kun läheteille maksetaan per toimeksianto, niin silloin on kannuste tehdä se toimeksianto ja-

TS: Mitäs täällä oli Suvilla käsi pystyssä?

SV: Joo (naurahtaa). No ensinnäkin tässä nyt hän vältti vastaamasta tähän, että paljon se taloudellisesti heille maksaisi ja siirtyi muihin asioihin. Mutta tämä joustavuushan nousee niin kuin isona asiana aina puheissa ja tosiaan ehkä palvelualoilta se kokemus on, että kyllä sitä joustavuutta on myös työsuhteessa. Kyllähän palvelualat on todella meillä on hyvin monenlaisia malleja, hyvin paljon joustavuutta, että-

TS: Hyvin joustavasti ovat esimerkiksi-

SV: siinä niin kuin että keikkaa-

TS: mediayritykset olleet antamatta mulle keikkaa.

SV: Niin, joo. Ja just sitä keikkaa voi ottaa ja olla ottamatta, että mutta se on tässä toki tehokas argumentti julkisuudessa käyttää sitä, että pitää sitten olla vain kokoaikaisia työsuhteita ja -vuoroja, mutta näinhän ei se palvelualoilla ole, mutta olisi edes se työsuhteen turva.

OK: Joo, kyllä meidän tulkinta siitä työaikalaista on se, että pitäisi kuitenkin sitten suunnitella ne vuorot ja kertoa niistä ja sitten jos näin ei tehtäisi niin se olisi oikeudellisesti epävarmalla pohjalla. Mutta siitä numeropuolesta niin meidän keskimääräinen lähetin tuntilaskutus on 15,5 euroa suurin piirtein Suomessa ja sitten siitä mikä nyt olisi työ-YEL työtulon osuus niiku vastaavan tyyppisessä työssä niin TESin mukaiset palkat on noin kymmentä euroa tunnissa elikkä jos sanotaan, että tästä kymmenen euroa tunnissa olisi se työn osuus tavallaan, niin sitten siitä eläkemaksuprosentti ehkä 20-, mitä se on 24-?

KK: Neljä.

OK: Niin 24 prosenttia tästä kymmenestä prosentista 2,4 euroa se olisi se ja siis tämä malli kestää ihan täysin sen, että tämä sama 15 euroa, sehän ei, mikä on se tuntilaskutus niin sehän ei muutu miksikään oli tämä sitten työsuhteessa tai yrittäjäsuhteessa tämä näin, että se kysymys on siitä, miten tämä kakku jaetaan. Ja nyt sitten tässä se menee kaikki lähetille ja hänellä on sitten velvollisuus Suomen lakien mukaan vakuuttaa itsensä yrittäjäeläkelain mukaan maksaa nämä maksut jos mennään sen minimirajan yläpuolelle. Mutta jos oltaisi työsuhteessa niin sitten toiminnan järjestäminen olisi toki vaikeampaan, meillä olisi paljon vähemmän näitä lähettejä ja heillä olisi näitä työvuorot ja direktiot, mutta kyllä nämä maksut pystyttäisiin hoitamaan edelleen ja toiminta pyörisi.

TS: Kiitos, (musiikki alkaa hiljaisena taustalla) me siirrymme nyt esityslistalla eteenpäin esityslistan kohtaan kaksi ja alamme keskustella siitä, tarvitaanko työntekijyyden ja yrittäjyyden rinnalle sosiaaliturvaan kolmas kategoria.

((Musiikkia)

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Esityslistan kohta kaksi.

TS: Tällä hetkellä on siis niin, että eläke-ja sosiaaliturvan näkökulmasta on kahdenlaisia ihmisiä: on työntekijöitä ja sitten on yrittäjiä. Todellisuus on kuitenkin iso joukko ihmisiä, joiden työurat ei ihan yksiselitteisesti mene kumpaakaan kastiin vaan ollaan vähän, liikutaan ehkä näiden kategorioiden välillä samaan aikaan tai vuoronperään. Ruokalähettien lisäksi tuttuja esimerkkejä saattaisi olla freenlancetoimittajat, apurahataiteilijat ja muut hampuusit. Karoliina millainen käsitys teillä on, miksi, miten tämä alustatalous tulee tähän kysymyksenasetteluun vaikuttamaan?

KK: Niin jos mietitään tätä kolmatta kategoriaa, että jotenkin ajattelin ensin, että kategorioiden lisääminen saattaa jopa lisätä näitä tulkintaongelmia, että sitten meillä olisi raja-aitoja enemmän kuin meillä on nyt kaksi. En näe ehkä sitä oikotienä onneen kuitenkaan. Mutta jos mietitään eläketurvan, niin meillähän on julkisella sektorilla nyt jo esimerkki tämmösestä kolmannesta kategoriasta, että se-

TS: Mikä se on?

KK: Suomestakin löytyy eli tavallaan jos julkisella sektorilla tekee töitä niin sehän oikeuttaa aina eläkkeeseen, että siellä on tosiaan jos ei ole työsuhteessa ja jos ei ole tätä YEL-vakuutusta ottanut, että jää juuri esimerkiksi tämän alarajan alle, niin silloinhan tavallaan julkisen sektorin työnantaja huolehtii siitä työntekijästä.

TS: Suvi, miltä PAMin näkökulmasta näyttää, olisiko kolmannesta kategoriasta enemmän hyötyä vai haittaa?

SV: Kyllä siitä meidän mielestä olisi enemmän haittaa, koska se aiheuttaisi nimenomaan lisää näitä tulkinta, että yhden rajapinnan sijaan saataisiin kaksi rajapintaan, joista sitten käytäisiin etukäteisesti ja jälkikäteisesti selvittelyä ja pelko siitä, että entistä enemmän ehkä sitten siirrettäisiin myös sieltä nykyisen työsuhdepuolen niin entistä enemmän siirryttäisiin sinne välikategoriaan. En ja tästähän on maailmalla kokemuksia, että tämä kolmas kategoria ei ole luonut turvaa eikä selkeyttä, vaan kaikkea muuta.

KK: Niin ehkä vielä selventäisin, että julkisen sektorin ratkaisu koskee vain eläketurvaa, että sehän ei tuo sitä muuta kokonaisuutta, mikä on sitten kuitenkin tärkeä varmaan siinä työtä tekevän kannalta.

TS: Onko meillä jotain esimerkkiä Euroopasta siitä missä tämä ei ole luonut auvoisaa maailmaa?

SV: Siis Britanniassa on tällainen niin kuin työlainsäädännön puolella tällainen worker, joka sitten myös heijastuu sosiaaliturvaan eli tämmöinen kolmas kategoria, joka kansainvälisten tutkimusten mukaan on luonut epävarmuutta.

TS: Mikä on Olli sinun näkökulmasi kolmanteen kategoriaan?

OK: No se on mun-

TS: Kuulostaa jotenkin dramaattiselta.

(SV JA KK nauraa)

OK: Toi on aika hyvin sanottu, että se vähän semmoiselta toteemilta kuulostaa, että kolmas kategoria, että sitä kuuluu vastustaa. No sitä aika harva niin kuin haluaa ainakaan työlainsäädännön eksperteistä, että en ole tavannut kovin montaa, jonka mielestä se olisi erityisen toimiva ratkaisu Suomeen, mutta sitten sillä ehkä tarkoitetaan pikkuisen eri asioita, ei välttämättä tarvi tehdä semmoista juhlallista kolmatta kategoriaa nyt mihinkään lainsäädäntöön. Mutta mä itse toivoisin sellaisia käytännönläheisiä ratkaisuja esimerkiksi itsensä työllistäjien aseman parantamiseen, että mä näen sen vähän ihan teknisenä ratkaisuna esimerkiksi sen mitä Wolt on ehdottanut, että me voisimme, kuten me olemme asiakkaan asemassa suhteessa lähetteihin, niin miksei asiakas voisi lähetin halutessa ja lähetin valtuuttamana tilittää vaikka tätä työ YEL työtuloon perustuvaa eläkemaksua sinne kassaan. Se on enemmän tekniikkaa, kuka sen tekisi siinä kuin että se on suuri työoikeudellinen kysymys, joka liittyy nyt tähän statukseen, että mä näen sen enemmän, että annettaisiin mahdollisuus, tällainen tekninen mahdollisuus toteuttaa tämä näin päin järkevästi, joka ehkä parantaisi vakuutuskattavuutta, vähentäisi alivakuuttamista, joka on yleinen kaikkia yrittäjiä koskeva ongelma ilman että se oli työoikeudellinen ratkaisu, että on luotu kolmas kategoria.

TS: Mä voin tunnustaa, että olen ehkä tämmösiin sosiaaliturvaan liittyvissä kysymyksissä minäkin tätä kolmatta kategoriaa kaipaillut, kun ei ole oikein löytynyt sattuneesta syystä freelancetoimittajille vaikka hirveän hyvin palveluita tai se on sitten sössinyt jotain muita tulonsiirtoja tai aiheuttanut erinäisiä kannustinongelma, mutta ei nyt mennä siihen, vaan tähän eläkepuoleen enemmän, niin jos tällainen kolmas kategoria nyt tulisi, mitä ilmeisesti tämän komitean mietinnön mukaan pohjalta ei tule (SV ja KK nauraa), mutta jos tulisi, niin miten tämä eläkehomma sitten siinä tapauksessa käytännössä toimisi, kuka ne maksaisi? Ihminen itse vai alusta vai joku muu juhlallinen instanssi?

KK: Niin se varmaan riippuisi että mihin järjestelmään se laitettaisiin. Jos se olisi osana tätä yrittäjän eläkelain kehittämistä ja mietittäisiin, että YELin alla just nämä olevat alarajan alla olevat vakuutettaisiin, niin sittenhän se jäisi sille yrittäjälle itselleen siinä tapauksessa kuitenkin.

TS: Onko ketään, joka hyötyisi eläkemielessä tällaisesta kolmannesta kategoriasta?

KK: Niin kyllä mä jotenkin ainakin pitäisin sitä ihan hyvänä, siinä YELin puolella nämä alarajan alle jäävät saataisiin eläketurvan piiriin, että pidän sitä kyllä lähtökohtaisesti, tässäkin Ollilla oli ihan hyvä idea tässä alla, mutta miten se sitten toteutettaisiin niin olisi varmaan hyvä miettiä niitä vaihtoehtoja siellä muun muassa vaikka YEL-työryhmässä, joka näitä työstää parhaillaan.

OK: Kyllä se mun mielestä niin kuin tämän komitean johtopäätöksiin tai loppuraporttiin ehkä olisi pragmaattinen kirjaus, että työstetään sitä yrittäjän eläkelakia ja jätetään nyt tämä kolmas kategoria vähän vähemmälle ja yritettäisiin sitä parantaa, niin että se sopisi paremmin nykymaailmaan. Tämä alaraja on yksi asia ja minulla tai meillä nyt ei ole mitään tiukkaa kantaa siihen, mutta kyllä se pikkusen korkealta niin kuin kuulostaa, mutta se on tulenpalava kiistakysymys siellä (naurahtaa) työryhmässä, että en halua siihen ehkä enempää ottaa kantaa. Mutta teoriassa niin kuin yrittäjäeläkelaki Suomessa kuulostaa hyvältä, aika toimivalta systeemiltä, että yrittäjyyden moninaisuudesta johtuen se pitääkin olla vapautta työpanoksen määrittämisessä, että mikä sen arvo on, mutta että se on ehkä pikkuisen liian vapaata tällä hetkellä se ja on johtanut siihen, että turhan paljon määritetään sinne absoluuttisen minimiin sitä minimirajaa, kun-

TS: Tai sitten ohjeistuksessa on toivomisen varaa tai sitten ehkä ihan ne jo ihmisluonnossa, että jos 25-vuotiaana tekee freelance-keikkaa valokuvaajana, niin ehkä houkuttelevammalta tuntuu ottaa enemmän rahaa tilille kuin säilyä niitä jonnekin eläkekassaan.

SV: Niin se varmaan nuorten usko siihen, että (naurahtaa), ylipäätänsä mistään järjestelmästä löytyy eläkerahoja vielä, niin se on jotenkin niin kaukainen, niin sitten sitä ajattelee sitä itse tässä itselleen maksaa niin kuin, mutta-

TS: Ihmisluonto, (SV naurahtaa) Eläkekomitean suurin vihollinen.

(Kaikki naurahtavat)

SV: mutta sinänsä mekin kyllä sitä lämpimästi samaa mieltä siitä, että alivakuuttamista tulisi tehdä hankalammaksi ja toki myös se ajatus, että kaikesta työstä pitäisi kertyä toki eläkettä ja turvaa, niin siitä ollaan samaa mieltä, mutta siitä (musiikki alkaa hiljaisena taustalla) varmaan sitten käytönnöllisistä ratkaisusta-

TS: (alusta ei saa selvää) Näistä keinoista saattaa olla-

SV: Kyllä, olemme eri mieltä. (Naurahtaa)

TS: Hyvä, nyt meidän täytyy mennä eteenpäin, siirrytään esityslistan kolmanteen kohtaan, jossa käymme sosiaali-ja terveysministeri Hanna Sarkkisen kimppuun.

(Musiikkia)

TS: Kuuntelet Eläkekomitean kokousta.

(Nuijan kopautus)

TS: Esityslistan kohta kolme.

TS: Sarkkinen on nimittäin linjannut hiljattain Iltalehden jutussa, että YELin vakuuttamisalaraja tulisi laskea samalle tasolle palkansaajien kanssa. Tällä hetkellä tilanne on se, että yrittäjän täytyy ottaa YEL-vakuutus, jos tulot ovat vähän yli 8000 euroa vuodessa. Ja tässä Sarkkisen ehdotuksessa se laskisi 61 euroon kuussa eli kuten Suvi aiemmin viittasi niin käytännössä kaikesta työstä alkaisi kertyä eläkettä. Mitä te komitean jäsenet olette tästä Sarkkisen ehdotuksesta mieltä?

OK: Mun mielestä se on suhteellisen looginen kuitenkin, mutta toki voidaan kuvitella tapauksia, missä se tuntuu, että se ei olekaan niin toimiva, jos joku satunnaisesti tekee toiminimellä vaikka nyt sanotaan jotain luentokeikkaa tai jotain tällasta näin ja saa siitä palkkion, niin pitäisikö siitä sitten pitäisikö sen olla eläkevakuutettu? No joku voi olla sitä mieltä, että kyllä. Mutta ehkä se totuus on voi olla jossain tämän 61:n ja 8000:n välissä, se on toimiva ratkaisu, että pääasia olisi saada joku parannus tähän, tässä voi olla parempia näkemyksiä.

TS: Niin, mitä mieltä olet Karoliina?

KK: Kyllä mä olen tämmöisen kattavan eläkejärjestelmän kannattaja ja olen sitä mieltä, että meillä on Suomessa hyvä eläkejärjestelmä, että mahdollisimman monen ja monenlaisella työllä pitäisi päästä sen piiriin, että siinä mielessä kuulostaa hyvältä ajatukselta. Mutta toki kun on pieniä ansioita, niin sen ratkaisun pitäisi olla aika kevyt, ettei tule kauhean byrokraattista, että ehkä siinä voisi olla joku erilainen joku kevyempi YEL sitten näillä ihan pienituloisilla, mutta nämä on varmaan sellaisia ideoita, mitä pitäisi pohtia sitten eteenpäin.

TS: Onko sulla käsitystä siitä, olisiko tässä Sarkkisen mallissa eläkemaksuprosentti sama kaikille vai olisiko siinä progressiota ihmisten tulojen mukaan?

KK: Varmaan siinä voisi olla ainakin erilaista mallia, että mihin se sitten vaikuttaisi, olisiko se että saataisiinko ne tulot suoraan jostain rekisteristä, että se olisi semmoinen helposti toimeenpantavissa ja sillä tavalla ei olisi niin paljon kustannuksia vai olisiko se eläkemaksuprosentti sitten erilainen, niin ne on varmaan sellaisia asioita mitä voisi siinä miettiä.

TS: Siis Sarkkinen on perustellut tätä sillä, että se korjaisi ainakin osan sellaisesta alustatalouden ja laskutuspalveluyritysten kautta tehtävän yrittäjätyön sosiaaliturvasta ja vakuuttamisista. Hän kommentoi Iltalehdessä siis näin, että hänen näkemyksensä pitkällä tähtäimellä on se, että riippumatta työn teon muodoista tulisi järjestelmän tarjota samanlainen turva, tämä on suuri kysymys ja ei ole pelkästään tällä hallituskaudella toteutettavissa. Se on aina hyvä strategia sanoa, että suuri ajatus ja sitten sanoa, että ei sitä tällä hallituskaudella kyllä varmaan saada läpi. (VS naurahtaa)

OK: Mutta eikö meillä ole joku sosiaaliturvakomitea, joka istuu 8 vuotta tai jotain tällaista näin, ei ehkä enää istu niin pitkään, mutta. (Musiikki alkaa hiljaisena taustalla)

VS: Niin sosiaaliturva-asioistahan on nyt laaja, soten jälkeen saatiin sotu, joka nyt sitten tekee työtään, että tietysti tässä on niin kuin paljon muitakin kysymyksiä sosiaaliturvassa kuin vain tämä eläke.

(Musiikkia)

TS:Onko tässä vaiheessa vielä lisää puheenvuoroja?

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Muut esille tulevat asiat.

TS: Otetaan tähän lopuksi vielä perinteiset äänestykset. Meillä on siis ollut täällä tapana, että otetaan lopuksi kolme väitettä, joihin kaivataan napakoita kyllä-ei-vastauksia. Sitten saa esittää lyhyet perustelut, mutta sitten jos alkaa jaaritella, niin kannattaa valmistautua siihen, että puheoikeus evätään. Oletteko valmiita?

KK: Valmiina ollaan.

SV: Juu.

OK: Joo.

TS: Ensimmäinen väite kuuluu näin: kaikesta työstä on kerryttävä eläkettä.

OK: Kyllä periaatteessa, se on hyvä lähtökohta.

TS: Haluatko perustella tuon periaatteessa?

OK: No sitten silloin kun on hyvin pieniä sivuansioita ja tällaisia palkkioita, niin tarvitaan joustavuutta siellä.

TS: Entä Karoliina?

KK: No kyllä, kyllä mä sanon tähän kyllä, että kattavan eläketurvan puolesta, niin tämmöinen ratkaisu olisi hyvä.

TS: Kyllä ilman partikkeleita tai liitesanoja.

KK: Niin tällä kertaa, harvinaista juristin puhetta täällä.

TS: Selvä, entäs Suvi?

SV: Mä voisin ottaa ton Ollin vastauksen, että kyllä periaatteessa (naurahtaa). Selvitellään, tärkeätä olisi kyllä sekä eläke että muu sosiaaliturva kaikesta työstä.

TS: Selvä. Entäs toinen väite kuuluu näin: yrittäjyyden ja työntekijyyden väliin tarvitaan uusi työnteon malli.

OK: No ei tarvita. Kyllä pitää, mun mielestä voidaan tulla toimeen tällä dualistisellakin mallilla, mutta yrittäjyyttä on monenlaista, niin kuin työsuhteessakin olemista.

TS: Selvä, entäs Karoliina?

KK: Mä sanoisin kanssa tähän, että ei tarvita ehkä kävi jo tossa aiemmin ilmi. Mä oon sitä mieltä, että kyllä me pystytään nämä tapaukset, mitä nyt on ollut tässä esille ja ruokalähettienkin tilanne ratkaisemaan tällä nykyiselläkin lainsäädännöllä, että nyt tarvitaan vain vasta oikeuskäytäntöä tulkintalinjaa niin tälläkin päästään eteenpäin.

TS: Selvä. Suvi?

SV: Ei tarvita, vastasinkin tossa aikaisemmin tämä momentaalinen kolmas kategoria ei ole tarpeen. Joo Olli sanoi hyvin, että yrittäjyyttä on monenlaista ja työntekoa on monenlaista, mutta että sanoisin, että nämä uudetkin ja itsensätyöllistäjät saadaan kyllä jompaan kumpaan kategoriaan ja sitä vain selkeytettyä. Mutta ei tarvita uutta vaan sitä, että kaikki tietäisivät, kumpaan kuuluvat.

TS: Perutaan siis kolmannen kategorian paraati. Entäs kolmas väite: ihmisillä on oikeus itse päättää, onko yrittäjä vai ei, muu on yhteiskunnan holhoamista.

OK: Tämä on aika vaikea (naurahtaa), siis periaatteessa totta kai pitää olla yrittäjän vapaus ja se on ILO:kin konventiossa, että on myös mahdollisuus olla itsensä työllistäjä ja työllistää itsensä ilman työsuhdetta. Mutta sitten tietysti on työnlainsäädäntö on pakottavaa, että siinä taas mielipide ei vaikuta siihen tulkintaan, mutta sen pitää olla, sanotaan näin, että yrittäjyyden pitää olla mahdollista ja sen pitää olla mahdollista myös alustataloudessa. Minun mielestä ei voida sellaista laki tehdä, että yrittäjyys on mahdotonta alustataloudessa.

TS: Kyllä vai ei, toisin sanoen?

OK: Ihmisellä pitää olla oikeus olla yrittäjä, kyllä.

TS: Selvä. Karoliina?

KK: Täytyy tähän nyt kyllä ihan virankin puolesta vastata, että ei. Meillä on tätä pakottavaa lainsäädäntöä, joka sitten loppupeleissä kuitenkin määrää sen, että onko työsuhteessa vai yrittäjä, jos tässä toki täytyy vähän tulkitsemaan, mutta ei.

TS: Etkä pidä sitä yhteiskunnan holhoamisena?

KK: En pidä, että mun mielestä meillä pitää olla tämmöstä lainsäädäntöä ja se tuo paljon hyviäkin asioita meille tähän yhteiskuntaan.

TS: Suvi?

SV: Ei eli pakottava lainsäädäntö on luotu heikomman osapuolen suojaksi ja mun mielestä se ei ole holhoamista, vaan tarpeellista lainsäädäntöä. Ei ole mielipidekysymys.

TS: Kiitos tästä (musiikki alkaa hiljaisena taustalla) reippaasta alustatalouskeskustelusta Palvelualojen ammattiliiton lakimies Suvi Vilches.

SV: Kiitos.

TS: Woltin yhteiskuntasuhdejohtaja Olli Koski.

OK: Kiitos.

TS: Ja ETK:n lakiasioista vastaava johtaja Karoliina Kiuru.

KK: Kiitos.

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Minä olin Tuija Siltamäki ja Eläkekomitean muut istunnot löydät Spotifyista ja osoitteesta etk.fi. Ensi kerralla unelmoidaan täydellisestä uuden ajan eläkejärjestelmästä ja se onkin tällä erää Eläkekomitean viimeinen jakso. Kuulemiin siihen asti.

(Musiikkia)

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Saisinko vielä viinerin, kiitos?

(Musiikkia)