# Eläkekomitea-podcastin 8. jakso 18.10.2021 litteroituna

**Puhujien merkinnät:**

TS: Tuija Siltamäki

 IR: Ismo Risku

 MH: Minna Helle

 WR: Wille Rydman

**Muut merkinnät:**

... Puheenvuoro jää kesken, jatkaa puheenvuoroa

 (-) Pois jäänyt sana tai sanan osa

 (--) Pois jäänyt jakso

 (sana) Epäselvä sana tai jakso

 alleviivaus Erityisen painollinen sana tai jakso

 [hakasulkeet] Litteroijan kommentti

 [pp] Päällekkäistä puhetta

 [hp] Hiljaista puhetta

 [ep] Epäselvää puhetta

[musiikkia, nuijan kopauksia]

TS: Avataan kokous.

[musiikkia]

[musiikki jatkuu vaimeana taustalla]

TS: Virallista päivää ja tervetuloa jälleen Eläkekomitean pariin. Tänään meillä on luvassa oikein erityisen herkullinen jakso, sillä puhumme työperäisestä maahanmuutosta. Seuraavan puolen tunnin aikana meillä on edessä vaikeita asioita ja kipeitä päätöksiä, joten mennään suoraan asiaan. Tänään komiteassa läsnä ovat ETK:n suunnitteluosaston osastopäällikkö Ismo Risku, jolla on epäilemättä yksi tämän ohjelman parhaita titteleitä. Tervetuloa Ismo.

IR: Kiitoksia mukava olla taas paikalla.

TS: Lisäksi meillä on Teknologiateollisuuden varatoimitusjohtaja Minna Helle. Tervetuloa.

MH: Kiitos.

TS: Ja kokoomuksen kansanedustaja ja Helsingin kaupunginvaltuutettu Wille Rydman. Tervetuloa.

WR: Kiitos kovasti.

TS: Otetaan aluksi pieni lämmittelykierros. Mihin maailman kolkkaan itse lähtisitte työperäisiksi maahanmuuttajiksi ja miksi? Wille saa aloittaa.

WR: Ehkäpä Sveitsi voisi olla kiinnostava. Tykkään vuorimaisemasta ja toisaalta kohtuullisen kepeästä verotuksesta, mutta samat syyt voisivat kyllä ainakin vuorimaisemien osalta viedä yhtä hyvin myöskin Norjaan.

TS: Sääntelyn vähäisyys innostaa.

WR: Kyllä vain.

TS: Entä Minna?

MH: Aika samoilla suunnilla liikutaan kuin Willellä, eli mä olisin kanssa maininnut tämän Norjan. Nimittäin mä rakastan luontoa ja luonnossa olemista, ja Norja on aina ollut yksi mun suosikkimaa. Norjalaiset on mahtavia tyyppejä, ja siellä on kiva olla. Vähän kallista kyllä, mutta sinne voisin lähteä ja sitten toisena mainitsisin Ranskan.

TS: Toisaalta Norjassa maastohiihtomenestys ehkä kompensoisi näitä kalliita olosuhteita. Entä Ismo?

IR: Kiitos, hyvä kysymys. Joskus olen miettinytkin sitä. Norja ja Sveitsi on ilman muuta hyviä paikkoja, mutta ehkä mä lähtisin kuitenkin Kanadaan.

TS: Miksi juuri Kanadaan? Vai oliko tämä tällainen Kummeli-vastaus?

IR: Ei, tämä on ihan vakava vastaus. Ihan käytännön syistä tässä iässä varmaan kielitaito on sinne sopivampi, mutta mä uskoisin myös, että se on semmoinen paikka, mikä on ehkä avoimempi kuitenkin maahanmuuttajalle kuin Eurooppa yleensä ja pohjoinen paikka niin kuin Suomi. Mä kuvittelen, että siellä voisi olla ihan ok.

TS: Ei liian suurta shokkia. Selvä homma. Siirrytään sitten esityslistan kohtaan yksi: onko maahanmuutosta eläkejärjestelmän pelastajaksi?

[musiikkia, nuijan kopautus]

TS: Esityslistan kohta yksi.

[musiikki lakkaa]

TS: Kuten komitean jäsenet ja seuraajat hyvin tietävät, tilanne on nyt Suomessa tämä: väestö vanhenee, syntyvyys on matala, eläkejärjestelmän kantokyky vaarassa. Tätä paikkaamaan Suomi tarvitsisi työperäistä maahanmuuttoa sekä matalapalkka-aloille että niin sanotuiksi huippuosaajiksi. Tätä sanaa tullaan tässä lähetyksessä käyttämään varmaan aika paljon, mistä olen jo etukäteen pahoillani. Kilpailu ulkomaalaisesta työvoimasta on kovaa, eivätkä sen paremmin suomen kieli kuin loputon byrokratiakaan merkittävästi lisää vetovoimaamme. Tarkastellaan aluksi hieman kokonaiskuvaa ja sen yhteyttä eläkkeisiin. Tuoreen eläkebarometrin mukaan suomalaiset ovat sitä mieltä, että työperäinen maahanmuutto olisi paras ratkaisu eläkkeiden rahoituksen vahvistamiseksi. Millaisia ajatuksia tämä kansan mielipide teissä herättää komitean jäsenet?

MH: Jos mä voin vaikka aloittaa, kuulostaa siltä, että suomalaiset ymmärtää sen, että meillä on ihan surkea demografia, elikkä meillä on vanheneva väestö. Kun jonkun pitää ne tulevaisuuden eläkkeet maksaa, sehän ei onnistu vanhenevalla väestöllä niin, että pidetään nykyisestä eläketurvasta kiinni. Näinhän se on, että jos Suomeen ei saada lisää porukkaa, Suomi alkaa näivettyä, eli me ei pystytä hyvinvointivaltiosta pitämään kiinni. Nimittäin eläkemaksujahan ei voi loputtomasti nostaa. Se syö taas yritysten kilpailukyvyn.

TS: Entä mitä sanoo Wille Rydman sinä kun viihdyt kansan pulssilla noin työksesi myös?

WR: Ensinnäkin tämä kyselytulos kertoo ehkä siitä, että ainakin väitteet siitä, että suomalaiset olisivat jotenkin erityisen ulkomaalaisiin kielteisesti suhtautuvaa väkeä, eivät tunnu ainakaan tässä yhteydessä pitävän paikkaansa. Toisaalta se voi kertoa myöskin siitä, että suomalaisten mielissä on sitten vaihtoehtoina esimerkiksi pienemmät eläkkeet tai pidemmät työurat, ja voi olla, että näihin on sitten merkittävän vähäistä poliittista halua. Sitten toisaalta se voi kertoa myöskin vähän semmoisesta pienestä ajatusharhasta, että maahanmuutto todellakin johtaisi taloudellisen huoltosuhteen paranemiseen. Nimittäin väestöllinen huoltosuhde eli se demografia ja toisaalta taas se taloudellinen huoltosuhde, eli kuinka paljon on väkeä todella työssä suhteessa siihen väkeen, joka on työelämän ulkopuolella ovat kaksi vähän erityyppistä asiaa. Maahanmuutosta voi olla apua sen taloudellisen huoltosuhteen korjaamisessa, mutta pahimmassa tapauksessa se voi jopa vaikeuttaa sitä.

TS: Entä Ismo mistä tämä kertoo, että juuri tämä keino oli nostettu suosituimmaksi? Eikö suomalaiset ymmärrä sitä suunnatonta onnea, iloa, mitä eläkemaksujen korottaminen tai jo maksussa olevien leikkauksella spekuloiminen voi tuottaa?

IR: Varmaan on näin, että tämä kertoo just siitä, että ihmiset näkee, että meillä on tarvetta työperäiselle maahanmuutolle, ja sillä on potentiaalia auttaa meillä sitten eläkkeitten rahoitusta, hyvinvointivaltion rahoitusta. Ehkä siinä on myös haluttomuutta kerta kaikkiaan vain ikävämpiin asioihin puuttua, mitkä ehkä joka tapauksessa voisi olla edessä päin. Annetaan mieluummin muiden maksaa tämä vaikka ulkomaalaisten tai niin, että kun niitä päätöksiä lykkää, varsinkin jos on jo vähän varttuneempi ihminen, nehän siirtyy itse asiassa sitten nuoremmille ihmisille. Ehkä tämmöisestä ikävien asioitten välttelystä myös kertoo.

TS: Mitä te olette Minna ja Wille mieltä? Kertooko tämä suomalaisten vastuun pakoilusta?

MH: Ei se mun mielestä siitä kerro. Mun mielestä on hirveän ymmärrettävää, että ihmiset ei halua, että eläketurvaa leikataan. Tässähän on ollut sellainen haaste meille, että eläketurvaa on uudistettu matkan varrella kyllä ihan kiitettävästi, mutta maali karkaa koko ajan, elikkä lapsia syntyy vähemmän, ja sitä työperäistä maahanmuuttoa ei ollut niin paljon kuin on toivottu. Mun mielestä on ymmärrettävää, että hyvästä eläketurvasta halutaan pitää kiinni, ja on ehdottomasti helpompi ja myöskin oikeampi ratkaisu mun mielestä se, että yritetään lisätä työperäistä maahanmuuttoa ja säilyttää tämä meidän hyvä eläketurva ja hyvä työeläkkeisiin liittyvä systeemi, mikä meillä on. Mun mielestä se on ihan oikea päätös. Todella huono ratkaisu olisi se, että sälytetään tämä tulevien sukupolvien vastuulle.

WR: Samalla on syytä muistaa sekin, että itse asiassa keskimääräinen elinajanodote on noussut aika paljon voimakkaammin ja nopeammin kuin mitä eläkkeelle siirtymisen ikää ollaan saatu siirrettyä ylöspäin. Tämä on vähän totuttanutkin suomalaisia ja miksei ihmisiä laajemminkin kehittyneissä länsimaissa siihen, että elämästä itse asiassa aika monta vuosikymmentä vielä siellä elämän ehtoopuolella vietetään eläkkeellä tai työelämän ulkopuolella. Mun nähdäkseni tämäkin on sellainen lähtökohta, joka olisi ehkä syytä kyseenalaistaa. Meillähän sinänsä nyt pyritään ja on jo päätettykin, että asteittain eläkkeelle siirtymisen ikää siirretään eteenpäin ja hyvä niin. Toisaalta kun syntyvyys ei ole oikein tahdissa pysynyt, mun nähdäkseni se herättää kyllä kysymyksen myöskin siitä, että pitäisikö tässäkin ottaa hieman aktiivisempi ote siihen, että sitä eläkkeelle siirtymisen ikää pyrittäisiin myöhentämään vielä siitäkin, mitä nyt on sovittu, kun kuitenkin aika iso osa väestöstä säilyy nykyisin aika hyvävointisena ja toimintakuntoisena aika myöhäisellekin ikää. Meillä on valtavan hyvinvoivia ja täysin työkykyisiä seitsemänkymppisiä etenkin, kun puhutaan tämmöisestä ikään kuin tietotyöläisyydestä, missä kokemus ja osaaminen vaakakupissa paljon painaa.

TS: En nyt halua aliarvioida konsulttien kokemia kärsimyksiä, mutta voisin kuvitella, että esimerkiksi ruumiillista työtä työkseen tekevät saattaa seitsemänkymppisinä olla keskimäärin hieman enemmän eläkkeen tarpeessa kuin työkseen erilaisia dioja askartelevat.

WR: [naurahtelee] Se on aivan totta.

TS: Tässä ehkä voitaisiin seuraavaksi lyhyesti keskustella sitä...

IR: Anteeksi (puheenjohtaja) [epäselvää]

TS: Olkoon menneeksi.

IR: Tähän eläkkeelle siirtymisen myöhentymiseen ja eliniän kasvuun. Jos me katsotaan pidemmällä sihdillä, Wille on ihan ehdottomasti oikeassa, että näinhän se on, mutta kyllä nyt sanotaan viimeiset 10–15 vuotta meillä itse asiassa eläkkeelle siirtyminen on todella myöhentynyt tehokkaasti, ja ikääntyneitten työllisyysasteet on kohisten noussut. Ihan nyt sanotaan tämä nykyinen trendi on, voisi sanoa, jopa yllättävänkin positiivinen tässä suhteessa. Tämän suuntaista politiikkaa on harjoitettu pitkän aikaa, ja uskon, että muutkin tekijät on vaikuttaneet kuin se harjoitettu politiikka. Jos mennään oikein kauemmaksi, sitten epäilemättä näin on käynyt.

TS: Kun maahanmuutosta tuskin nyt yksinään on tämän eläkejärjestelmän kantokyvyn pelastajaksi, eikä sitä varmaan kukaan oletakaan, mikä sen osuus voisi olla?

MH: Ismo varmaan muistaa tämän tarkemmin, mutta mä muistelisin semmoisen ETK:n laskelman, että jos työperäinen maahanmuutto pystytään tuplaamaan, se voi pitkällä aikavälillä laskea työeläkemaksujen nousupainetta parinkin prosenttiyksikön verran. Kyllähän sillä todella iso merkitys tässä kokonaisuudessa on, mutta ei se yksin tätä ratkaise tätä tietenkään. Elikkä ei voi ajatella niin, että sitten suljettaisiin silmät siltä, että työeläkejärjestelmää pitää myös muutoin huoltaa. Sitten täytyy muistaa se, että työeläkejärjestelmähän elää ja hengittää samaa ilmaan kuin tämä muu yhteiskunta, eli se ei elä missään kuplassa. Aivan ratkaisevaa on se, että pystytäänkö Suomi saamaan kasvu-uralle ja saaman talouskasvua aikaiseksi, pääsemään kiinni tähän vihreän teknologian vientibuumiin ja nämä asiat on tässä kokonaisuudessa myöskin ratkaisevassa asemassa. Ja huom. niitä ei pystytä ratkaisemaan myöskään, jos ei meillä ole riittävästi työperäistä maahanmuuttoa, koska Suomen työmarkkinoilta poistuu 10 000 ihmistä joka vuosi, elikkä osaajapula on nyt jo räjähtämässä käsiin, eli senkin takia työperäistä maahanmuuttoa tarvitaan.

TS: Hallitus asetti kehysriihessä tavoitteeksi, että työperäinen maahanmuutto pitäisi tuplata vuoteen 20230 mennessä, ja Väestöliitto on ehdottanut nettomaahanmuuton ja pakolaiskiintiön kaksinkertaistamista. Tämän osion lopuksi nopea kierros: riittääkö nämä vai joko ollaan myöhässä?

MH: Kuulostaa aika maltilliselta tavoitteelta, ja myöhässä ollaan, mutta ei sen tarkoita sitä, että jos ollaan myöhässä, heitetään hanskat tiskiin. Nyt täytyy vain rivakasti ryhtyä toimeen osaajien saatavuuden helpottamiseksi. Se edellyttää sitä, että lupaprosessit on kunnossa ja meillä on sertifioitujen työnantajien pikakaista työperäisen maahanmuuton saamiseksi. Niitä keinojahan kyllä on. Nyt se, mitä tässä erityisesti peräänkuulutan on poliittinen johtajuus, eli pistetään asiat liikkeelle.

TS: Wille ja Ismo nopeat kommentit: myöhässä vai ei, riittääkö vai ei.

WR: Lähinnä sanoisin niin, että jollei kotimaisia kannustinloukkuja saada korjatuksi, ei siitä maahanmuutostakaan kyllä hirveästi apua ole. Se päinvastoin myöhemmällä ajalla generoi vain entistä voimakkaammin samanlaisia ongelmia kuin tälläkin hetkellä on jo ihan kotoperäisen työttömyyden kanssa. Vastaavasti taas jos meillä otetaan hyvinkin määrätietoinen poliittinen tahto sen suhteen, että kannustinloukkuja lähdetään purkamaan, mitä tietysti tarkoittaa poliittisesti vaikeita päätöksiä.

TS: Joihin mennään seuraavassa osuudessa tarkemmin.

WR: Niissä olosuhteissa myöskin maahanmuuton tarve sinällään vähenee. Joka tapauksessa on niin, että jos maahan saadaan rekrytoitua osaavaa ja työllistymishaluista ja työllistymiskykyistä väkeä, se on kansantaloudelle positiivinen juttu ihan riippumattaa siitä, millainen laskennallinen tarve sille työvoimalle ehkä jossakin kalkyylissä sattuisi olemaan.

TS: Ismo saa yhden sanan vastauksen.

IR: Jaahas [naurahtaa]. Tietysti niistä määristä, toki vaikka nettomaahanmuuton kaksinkertaistaminenhan tarkoittaisi isoa määrää, koska nythän se on 15 000 ollut noin suurin piirtein väestöennusteissa ja sitten se olisi 30 000. Meillä syntyy tällä hetkellä noin 50 000 suomalaista. Puhutaan tietysti määrästä. Kyllähän sillä rupeaisi olemaan jo merkitystä varsinkin, jos se olisi tämmöistä onnistunutta maahanmuuttoa. Se esimerkiksi vähentäisi eläkemaksun nousupainetta ja vahvistaisi meillä julkista taloutta. Mutta toki nämä kannustinasiat, mihin Wille viittaa, kyllä nyt on toki näin, että monet taloustieteilijät on näitä kyllä tuoneet esiin.

MH: Kyllä minunkin mielestäni ne kannustinloukut on tosiasia. Kyllä se on tosi tärkeä osa tätä kokonaisuutta.

TS: (Teillä on selvästi) [epäselvää] ollut hirvittävä himo päästä puhumaan näistä kannustinloukuista ja keinoista [naurahdus]. Mä voin lohduttaa teitä, että me ruvetaan nyt puhumaan niistä. [musiikki alkaa soida taustalla] Me siirrymme nyt esityslistan kohtaan kaksi, jossa puhutaan matalapalkka-alojen työvoimasta ja siitä, miksei se kelpaa Suomelle.

[musiikkia, nuijan kopautus]

TS: Esityslistan kohta kaksi.

[musiikki lakkaa]

TS: Kuten jokainen aggressiivisesti uutisia ja A-studioita katsova eli luultavasti aika lailla tämän podcastin ydinkohderyhmän kuuntelija tietää, Suomea vaivaa todella paha hoitajapula. Sosiaali- ja terveysalalla on nyt valtavia rekrytointiongelmia, ja kun väestö vanhenee, hoitajia tarvittaisiin todella paljon lisää. Vuoteen 2030 mennessä pelkästään vanhusten hoitoon noin 200 000 lisää. Työ- ja elinkeinoministeriön analyysin mukaan tällä hetkellä sotealalla yli 50 prosentilla työvoimaa hakeneista toimipaikoista on ongelmia löytää tarvitsemaansa työvoimaa jo nyt. Otetaan nopea kierros. Miten ihmeessä te oikein saatte yöllä nukuttua näitä lukuja miettiessä?

MH: Täytyy kyllä sanoa, että tässä on aika jälleen kerran haastavalta näyttävä työmarkkinakierros alkamassa, eikä puhuta siitä sen enempää, mutta...

TS: Tällaista juttua on A-studiossa liikkunut [naurahtaa].

MH: Joo, mutta mä nostin sen sen takia esille tässä, että kun meidän jäsenyritykseltä kysyy, mikä on nyt tämän lähiajan suurin haaste, itse asiassa tämä työmarkkinakierros tai huolet siitä, kuinka hyvin se menee, ei ole se, mikä ensimmäisenä nousee, vaikka voisi kuvitella. Se on osaajapula, eli huoli siitä, että mistä saadaan ihmisiä töihin. Kun on halua kasvaa, halua investoida, halua saada uusia tuotteita maailmanmarkkinoille, tämä osaajapula on suurimpia kasvun esteitä tällä hetkellä. Juuri nämä sosiaali- ja terveydenhuollon luvut kertoo sen, että tarvetta on muuallakin. Eihän me voida teknologiateollisuudessa ajatella, että me saadaan sitten kaikki ihmiset meidän alalle töihin tai että kaikki työn perässä Suomeen muuttavat tulee juuri meidän alalle, vaan tämä tarve on joka puolella, ja muutkin toimialat raportoi ihan samanlaisista ongelmista.

TS: Niin ja tässä ehkä kuumottavaa on myös se, että koska tämä ei ole kysymys, joka koskettaisi yksinomaan Suomea, vaan hyvin monella muullakin Euroopan valtiolla on samankaltainen väestön ikääntymiseen liittyvä ongelma. Onko mitään siitä Ismo Risku, että me saataisiin esimerkiksi ne hoitajat?

IS: Tuo on erittäin hyvä kysymys. Kyllähän...

TS: Miksi ne tulisi tänne?

IS: ...se on näin, että meidän pitää tehdä sitten Suomi houkuttelevaksi paikaksi olla töissä. Tietysti näille maahanmuuttajille, mutta myös meille suomalaisille ja ehkä erityisesti nuorille suomalaisille. Tietysti pöydän ääressä suuri osa meistä on aika vakiintuneesti, kivasti täällä.

TS: No, katsotaan nyt.

IS: Suuri osa. Ehkä se ei riitä, vaan kyllä kaksikymppisillä suomalaisilla... ne näkee, että Suomi on hyvä paikka, ne haluaa tulla tänne ja nuoret, ketkä haluaa tehdä töitä, niille tämä olisi attraktiivinen paikka. Tuo on tosi merkittävä näkökohta, että muutkin maat vanhenee. Tietysti ei nyt voi ihan meidän strategia olla sekään, että Baltia tyhjennettäisiin kaikista tänne.

MH: Yksi kommentti tuohon, kun puhutaan tästä työperäisesti maahanmuutosta, mitä mekin nyt tässä hoetaan. Me ollaan itse asiassa Teknologiateollisuudessa mietitty, että meidän pitäisi lopettaa puhumasta työperäisestä maahanmuutosta, vaan työhön johtavasta maahanmuutosta, koska meidän pitää kilpailla kansainvälisesti osaajista, mutta kyllähän meillä on myöskin tälläkin hetkellä Suomessa ulkomaalaistaustaisia henkilöitä, jotka pitäisi saada töihin. Yhtä tärkeää on se, että tuli Suomeen mistä syystä tahansa, se johtaisi työhön, eli laitetaan kaikki toimet siihen, että me saadaan kaikista näistä puroista apuja työvoima- ja osaajapulaan.

TS: Voisi olla hyvä myös käydä vähän läpi (--) [epäselvää] kun pääsimme termejä oikaisemaan, voidaan oikaista samalla myös joitakin tämän aiheen ympärillä liikkuvia käsityksiä ja kysymyksiä, joita olen valinnut kolme, joihin saa vastata tiiviisti, mutta lyhyet perustelut esittää. Ensimmäinen koskee sitä, että usein kuulee sanottavan, että ulkomainen työvoima jarruttaisi Suomen palkkakehitystä. Miten asia on? Siellä oli Wille avaamassa jo suutaan, niin saa aloittaa.

WR: Vähän toiseen asiaan. Näin yksiviivaisesti ei voi sanoa, mutta se on tietysti selvä, että kun ollaan kansainvälisessä globaalissa kilpailussa, se tarkoittaa sitä, että yrityksillä on myöskin laajat mahdollisuudet arvioida sitä, missä maassa he tuotantonsa toteuttavat. Tämä on tietysti sellainen tekijä, joka omalta osaltaan painaa vaakakupissa sen suhteen, millaisia palkankorotuksia on mahdollista maksaa tai millaisia on järkevää vaatia. Mutta se liittyy enemmänkin tähän talouden globaaliin luonteeseen kuin siihen, onko ulkomaalaistaustaista väestöä asumassa juuri siinä maassa, mistä kulloinkin puhutaan.

TS: Entä ulkomaisen työvoiman väitetyt halpatyömarkkinat. Huonontaako matalapalkka-alojen maahanmuutto suomalaisia työehtoja?

MH: Mä en usko tuohon ja itse asiassa mä vastustan tätä koko termiä taas jälleen kerran, että halpatuonti. Meillä on monia työtehtäviä niin kuin esimerkiksi just sairaanhoitajat, lähihoitajat, teknologiateollisuudessa hitsarit, koneistajat. Ne on arvostettuja ammatteja. Kyllä mä nyt vähän kummeksun sitä, että tämmöisistä vaikka työntekijäammateista sanotaan, että ne on jotain halpatöitä ja niihin ei saisi ulkomailta ottaa työntekijöitä. Sekin on kyllä vähän kummallista, että miksi me puhutaan vähän niin kuin tämmöisestä kahden kastin järjestelmästä, että meillä on huippuosaajat ja sitten meillä on joku tämmöinen halpa porukka, kun itse asiassa ne on kovia ammattilaisia, ja palkkataso on työmarkkinoilla sovittu ja koskee samalla tavalla myöskin suomalaisia, jotka näissä töissä on. Totta kai on niin, että jos sitten on niitä tilanteita, joissa työehtoja jotenkin poljetaan, niihin tilanteisiin pitää kovasti puuttua, eli semmoisia tilanteita ei saa olla.

TS: Ismolle kommentti.

IR: Kiitos. Tuohon palkkavaikutukseen. Epäilemättä on näin, että ei semmoista ole mitenkään uskottavasti, että työperäisen tai minkäänlaisen maahanmuuton vaikutus Suomessa olisi palkkatasoa yleisesti alentava.

TS: Mä en oikein käsitä mihin se perustuisi.

IR: Tietysti se ajatus on, että sulla on markkinoilla kysyntää ja tarjontaa ja jos sä lisäät työvoiman tarjontaa, sitten se ikään kuin tasapaino...

TS: Tänne on niin hirvittävän helppo päästä töihin, että varmaan tulee siis miljoonia kerralla.

IR: Joo, mutta tietysti, miksei se jollain tietyllä toimialalla voi olla, jos sulla on riittävän suppea se toimiala. Tiedetäänhän me nyt vaikka, että meillä on joitakin ammatteja Suomessa, joissa se ammattiryhmä hyvin huolellisesti haluaa pitää huolen siitä, että ei tule liikaa kilpailua sinne. Kyllähän tässä tämmöisiä nyansseja voi olla, millä voi olla käytännössä huomattavan paljonkin merkitystä siihen politiikkaan.

TS: Entä heikkeneekö työn perässä tulleen maahanmuuttajan työllisyys niin nopeasti kuin toisinaan väitetään? Esimerkiksi viime kesänä vai viime keväänä Jussi Halla-aho esitti tällaisia näkemyksiä, että ne työn perässä tulleet ihmiset eivät töissä pysyisi. Onko tälle mitään katettava? Voiko se johtua esimerkiksi jostain byrokraattisista syistä vai onko tämä täysin humpuukia?

WR: Tämä on vaikea kysymyksen asettelu, jossa se peruskysymys on juurikin siinä, että mitä tulee sen kaltaiseen työvoimaan, jolla on paljon mahdollisuuksia työllistyä oikeastaan minnepäin maailmaan tahansa. Juuri heidän kannusteensa tulla nimenomaisesti Suomeen on todennäköisesti aika vähäisesti, mutta Suomella saattaa olla joitakin epäterveitä vetotekijöitä, jotka on omiaan kannustamaan juuri sen tyyppistä maahanmuuttoa, joka ainakin joiltakin osin nimenomaisesti ei ole omiaan johtamaan työllistymiseen, vaan pikemminkin putoamista niihin samoihin kannustinloukkuihin, joihin suuri osa myöskin kantaväestöä on pudonnut.

TS: Eikö tällaisiin oletettavasti epäterveisiin tekijöihin kuuluva hyvinvointivaltio voi olla myös huippuosaajille heidän perheilleen vaikka merkittävä syy tulla Suomeen, jos voittaa luottaa siihen, että jos menee itse töihin ja perustaa tänne perheen, ne pääsee vaikka kouluun ja päiväkotiin?

WR: Kyllä vain.

MH: Mielellään vielä englanninkieliseen kouluun pitäisi päästä.

WR: Kyllä ilman muuta se on vetotekijä ja se on positiivinen vetotekijä ja...

TS: Mutta sitten se muuttuu negatiiviseksi vetotekijäksi, kun ne ei ole tarpeeksi hyvin tienaavia.

WR: Niin, itse asiassa tässä tullaan nyt juurikin siihen, mitkä on ne varsinaiset motivaation tekijät tulla. Jos se on se, että siellä on kiinnostava työ, josta kohtuudella maksetaan ja josta jotakin järkevää jää käteenkin, ja sen lisäksi tietää vaikkapa, että on hyvä palvelutaso, hyvä koulutustaso yms., jotka voi puhutella, nämä on positiivisia vetotekijöitä. Myöskin jos tulee perustamaan Suomeen yritystä ja arvioi, että täällä on vakaa oikeusjärjestys ja turvalliset ennustettavat olot, ne on ilman muuta positiivisia vetotekijöitä.

TS: Selvä. Meidän täytyy nyt siirtyä esityslistan kohtaan kolme, jossa päästään puhumaan lisää huippuosaajista, ja edelleenkin olen todella pahoillani tämän sanan käytöstä. [musiikki alkaa soida taustalla] Mä tunnen itseni ihan joksikin Tampereen yliopiston viestintähenkilöksi, kun mä hoen tätä [naurahtaa] huippuosaaja-sanaa täällä.

[musiikkia]

TS: Kuuntelet Eläkekomitean kokousta.

[musiikkia, nuijan kopautus]

TS: Esityslistan kohta kolme.

[musiikki lakkaa]

TS: Olemme siis tähän mennessä todenneet jo, että Suomi tarvitsee maahanmuuttoa paitsi eläkejärjestelmän ja muun hyvinvointiyhteiskunnan rahoittamiseen myös konkreettisesti paikkamaan työvoimapulaa monilla aloilla. Seuraavaksi käsitellään jokaisen HS Vision tilaajan ja Tampereen yliopiston lempiaihetta eli huippuosaajia ja mietitään, miten heidät saataisiin tulemaan ja pysymään Suomessa. Ulkomaalaisten työntekijöiden viihtyvyyttä mitataan vuotuisissa InterNations-kyselyissä. Siinä Suomi ei tosiaankaan ole mikään mallimaa kuten monissa muissa asioissa, vaan listan häntäpäässä. Miinuksia, joita Suomesta mainitaan, on esimerkiksi huono ilmasto, jäyhät ihmiset, heikot uramahdollisuudet, korkeat elinkustannukset, heikot palkat ja vaikea kieli. Näitä ei ilmeisesti siis Muumit ja kaunis luonto riitä riittävästi kompensoimaan. Jos muuten joutuisitte jossain joulukuun alussa Kelan aulassa kuuntelemaan silleen semisti rasististen suomalaisten vittuilua, se ei kauheasti lämmitä. Miten tämä voi olla voi olla näin huonoa? Ollaanko me jotenkin tuudittauduttu siihen, että Suomi on maailman paras maa joka asiassa ja ei tulla ajatelleeksi, että jollain saattaa olla vähän erilainen käsitys?

MH: Mun mielestä ihan ensimmäinen asia, joka pitää tässä hoitaa kuntoon, on nämä lupaprosessit. Jos on niin, että kolmansista maista kestää vaikka yhdeksän kuukautta tulla Suomeen, eli lupaprosessi kestää yhdeksän kuukautta, eihän se ihminen tule tänne, vaan menee jonnekin muualle. Ihan sama miettiä sitä ilmastoa tai Muumia tai mitä hyvänsä, jos ei se lupaprosessi toimi. Se on asia numero yksi, mikä pitää saada kuntoon. Nämä kestää vain yksinkertaisesti liian kauan, ja kun kisa osaajista on tosiaankin globaalia, täytyisi pystyä digitaalista tunnistautumista hyväksi käyttäen saamaan nämä lupaprosessit nopeasti vireille. Tämä on asiakohta numero yksi ja tämä on todella kiireellinen asia. Me tarvittaisi semmoinen laajempikin mindsetin muutos ihan lähtien jo lainsäädännöstä, elikkä ei pitäisi ajatella niin, että vaikka viranomaisten tehtävä on miettiä, miten estetään pääsemään ihmisiä maahan, vaan pitäisi kääntää se toisinpäin, elikkä lähteä tätä mahdollistamaan.

TS: Tässä tulikin sopiva heitto Willelle. Mitä poliittinen järjestelmä voisi tehdä? Mitä poliittisia päätöksiä voitaisiin tehdä, että tämä ei olisi näin sietämättömän vaikeata päästä tänne töihin?

WR: Se on sinänsä ihan selvä, että lupaprosesseissa etenkin tietyissä tapauksissa ajat on ihan liian pitkiä ja osaltaan vaikeuttaa sitä, tuleeko väkeä maahan ylipäätäänkään. Samaan aikaan on syytä tunnistaa sekin, että tämä on itse asiassa aika monimutkainen paletti, jossa yhtäältä täytyy arvioida turvallisuusasioita kuin sitä, että ei myöskään pääse syntymään tilannetta, jossa maahan tulevaa väkeä hyväksikäytetään työmarkkinoilla. Sitten tämä toinen puoli tässä asiassa on se, että on myöskin näitä tapauksia, Ruotsissa tätä on itse asiassa tapahtunut aika paljonkin, että sinänsä ollaan tultu hyvinkin sujuva työlupaprosessin kautta maahan, ja on ollutkin ihan aito työpaikka siellä, ja työskennelty jonkin aikaa. Mutta sitten kun ne työt ovat syystä tai toisesta päättyneet ja työperäinen oleskelulupa sen myötä, henkilö onkin ilmoittanut hakevansa kansainvälistä suojelua, ja sitten ollaankin taas seuraavassa putkessa. Samalla kun lainsäädäntöä legitiimisti halutaan uudistaa prosessien nopeuttamiseksi, samaan aikaan on varmistuttava siitä, ettemme sitten uudistuksilla aiheuta taas ongelmia prosessin toisessa päässä.

TS: Mitä Iso Risku sanoisit, mitkä olisi nyt kiireellisimpiä kannustinloukkuja tai keinoja, joilla näitä sulkeutuneita työmarkkinoita voitaisi avata, että ihmisten, jotka tänne haluavat töihin, olisi tänne mahdollista tulla?

IR: Ehkä voisi olla hyväkin idea katsoa, miten nyt muissa maissa tätä on ratkottu. Vaikka Saksassa aika innovatiivista politiikkaa tältä osin harjoitettiin. Siellä itse asiassa hyvä ystäväni ja siellä professorina työskentelevä Panu Poutvaara oli kehittämässä sinne työperäisen maahanmuuton järjestelyjä. Siellä oikeastaan kahdenlaista muutosta tehtiin. Siellä työnantajan velvollisuutta tarkistaa, löytyykö Saksasta tai EU-alueelta siihen johonkin työpaikkaan sopiva henkilö, oleellisella tavalla kevennettiin. Sitten toinen, mikä siellä tehtiin, oli että ulkomaalainen voi tulla Saksasta etsimään työtä puoleksi vuodeksi, ja hänellä sinä aikana ei ole Saksan sosiaaliturvaan oikeutta. Se on aika raju juttu. Mä en siis ehdota, että meidän pitäisi kopioida näitä ratkaisuja sieltä, mutta me nähdään, että monissa maissa (--) [epäselvää] Kanadassa on tämmöinen pisteytysjärjestelmä. Me tiedetään, että monia ratkaisuja on monissa maissa, ja ne on näihin käytännössä varmaan samoihin realiteetteihin törmännyt. Näitä on hirveän vaikea nähdä ikään kuin etukäteen a priori, mutta kun nähdään jo, miten se käytännössä toimii, mä uskoisin, että niistä voisi oppia paljon. Voi olla, että ne on aika rajujakin itse asiassa, ja voi olla, ettei me hyväksytä niitä kaikkia.

TS: Miksei voida vain poistaa joitain lomakkeita? Esimerkiksi sain hiljattain kuulla, kun toimittaja teki ylioppilaslehteen juttua kansainvälisten opiskelijoiden työllistymisestä, että on olemassa esimerkiksi tällainen asia kuin työnhakulupa, jota kansainvälisen opiskelijan pitää hakea. Hänen tarvitsee täyttää paperi, että hän edes saa hakea töitä. Mitä ihmeen järkeä tässä on?

MH: Sitten on semmoinenkin asia, että jos on tulossa vaikka nyt Intiasta ja haluaisi tulla teknologiayritykseen Suomeen töihin, pitää päästä suurlähetystöön antamaan sormenjälki. Nyt etenkin korona-aikana se on voinut kestää puoli vuotta, että pääsee antamaan sen sormen jäljen. Tämähän on ihan älytöntä, että me halutaan olla Suomessa digitalisaation edelläkävijä, sitten me ei pystytä rakentamaan systeemejä, joissa voitaisi vahvaa digitaalista tunnistautumista hyväksikäyttäen saada nämä prosessit nopeasti vireille. Meillä puhutaan paljon digitalisaation edelläkävijyydestä, mutta tässä olisi nyt yksi kohta, jossa me voitaisi saada todellista edelläkävijyyttä näihin asioihin ja samalla tätä työhön johtavaa maahanmuuttoa helpotettua.

TS: Mä olen päässyt tästä digiloikasta osalliseksi hiljattain itse, esimerkiksi sillä kannalla, että olen tässä erään pirkanmaalaisen huippuyliopiston kanssa viestitellyt ja lähetellyt erinäköisiä henkilötietolomakkeita edes takaisin, että saan heiltä tilille 21 euroa jostain junalipusta. On tietysti kovin motivoivaa käydä siellä luennoimassa.

?: (-) [epäselvää]

TS: Nyt ei enää myönnetä tähän osioon valitettavasti puheenvuoroja, vaan siirrytään lähetyksen lopetukseen ja äänestyksiin. [musiikki alkaa soida taustalla] Tässä siis seuraa kolme väitettä, joihin saa vastata kyllä tai ei, ja haluan korostaa lyhyesti perustella kantansa.

[musiikkia]

TS: Onko tässä vaiheessa vielä lisää puheenvuoroja?

[musiikkia, nuijan kopautus]

TS: Muut esille tulevat asiat.

[musiikki lakkaa]

TS: Ensimmäinen väite kuuluu näin: maahanmuutto pelastaa hyvinvointivaltion ja eläkkeet. Ismo saa aloittaa.

IR: Ei yksin pelasta. Se voi auttaa oleellisella tavalla varsinkin, jos se on hyvin organisoitu ja mietitty se asia, ja nämä ihmiset sitten meillä työllistyy. Se voi olla erittäin tärkeä, mutta ei se yksin riitä pelastamaan.

TS: Wille.

WR: Todennäköisesti ei, mutta oikein ja fiksusti toteutettuna siitä voi olla kuitenkin apua.

TS: Minna.

MH: Kyllä. Se on osa ratkaisua.

TS: Väite kaksi: lainsäädäntöä ja prosesseja täytyy uudistaa kokonaisvaltaisesti työperäisten oleskelulupien sujuvoittamiseksi.

IR: Kyllä ehdottomasti.

WR: Lähtökohtaisesti kyllä kuitenkaan sortumatta sitten naiiviuteen jollain toisella suunnalla.

TS: Pieni kyyninen ihmiskuva pidettävä siis mukana.

WR: Kyllä.

TS: Minna.

MH: Kyllä.

TS: Kolmas väite: Edellytys suomen kielen osaamisesta on turha. Monelta alalta voisi poistaa kielivaatimuksen kokonaan.

IR: Monelta alalta varmaan voidaan poistaa ja tuskin sitä muodollisesti on. Tietysti se ajatus, että suomen kieli olisi turhan näille maahanmuuttajille tai ruotsin kieli, ehkä vetää överiksi sen väittämätön. Se on ehkä liioiteltu väittämä.

TS: Myönnetään, että se oli ehkä hieman kärjistetty. Entä Wille?

WR: Monella alalla ei tosiasiallisesti tartte välttämättä kovin hyvää suomen tai ruotsin kielen osaamista, mutta nämä on työnantajan valintoja. Työnantaja sen sitten määrittää. Riippuen alasta.

MH: Mä vastaisin tähänkin kyllä. Ismon kommentti oli hyvä siitä, että kyllä on tärkeä sitä kieltäkin opiskella, mutta kyllä yrityksissä varmasti on ja ihan pakostakin joudutaan siihen, että työkieltä käännetään yhä enempi englanniksi, koska työperäistä maahanmuuttoa tarvitaan, ja jos ei suomen kieltä osaa, silloin täytyy totutella siihen, että meillä työpaikoilla puhutaan kahvipöydässäkin ja kahvikeskusteluissa jatkossa yhä enempi jotakin muuta kuin suomea.

TS: [musiikki alkaa soida taustalla] Kiitos tähän on hyvä lopettaa. Kiitos kaikille kokouksen osallistujille. Kiitos Ismo Risku. Kiitos Minna Helle. Kiitos Wille Rydman. [nuijan kopautus] Minä olin Tuija Siltamäki, ja muut komitean istunnot löydät osoitteesta etk.fi sekä podcast-palveluista. Seuraavaa kokousta odotellessa.

[musiikkia]

[nuijan kopautus]

TS: Saisinko vielä viinerin kiitos.

[musiikkia]