Eläkekomitea-podcastin 7. jakso 20.9.2021 litteroituna

TS: Tuija Siltamäki, host

JK: Jaakko Kiander, vieras

JE: Jarkko Eloranta, vieras

TM: Teemu Muhonen, vieras

(Musiikki alkaa)

(Kuuluu nuijan kopautuksen ääni)

(Musiikki vaimenee)

TS: Avataan kokous.

(Musiikki loppuu)

TS: Virallista päivää ja tervetuloa pitkästä aikaa Eläkekomitean pariin. Tämä on Eläkekomitean toisen kauden ensimmäinen jakso, minä olen edelleen Tuija Siltamäki ja tällä kertaa kanssani studiossa ovat Eläketurvakeskuksen suunnittelujohtaja Jaakko Kiander.

JK: Iltapäivää.

TS: Ja SAK:n puheenjohtaja Jarkko Eloranta.

JE: Kiitos kutsusta, mukava olla täällä.

TS:Ja Helsingin Sanomien politiikan toimittaja Teemu Muhonen.

TM: Kiitos kutsusta.

TS: Komitea palaa pitkältä istuntotauoltaan ajankohtaisen julkaisun vuoksi. Tämän komitean koollekutsuja Eläketurvakeskus on tilannut arvion Suomen eläketurvajärjestelmästä. Sen on kirjoittanut tanskalainen professori Torben M. Andersen, ei H.C. Andersen, niin Teemu tuossa jo aiemmin täällä sanaili ja tänään käymme läpi hänen löydöksiään. Kuinka innoissanne te komitean jäsenet olette tästä raportista olleet asteikolla yhdestä viiteen, jos asteikon yksi on sellainen tympeä en mä tiiä/milleniaali/zoomeri ja viisi on Kimmo Kiljunen?

JK: Kyllä mä nelosen kannalla oon, kyllä nää on aina hirveen fasinoivia tämmöset eläkepläjäykset, varmaan koko kansa sitä odottaa ihan kiihkeänä.

TS: Ei meinaa yöllä uni tulla silmään.

JK: No vähän näin.

TS: Entäs Jarkko?

JE: No nelonen ilman muuta, mä oon ihan samaa mieltä kuin Jaakko, että eläkeraportit on parasta luettavaa ja saa todella sykkeen nousemaan ja pupillit laajenemaan, kun niitä lukee.

TS naurahtaa

TS: Aivan varmasti, entäs Teemu?

TM: Odotusarvo oli vitonen, mutta sitten kun mä luin sen, nii se putosi siihen ykköseen, niin keskiarvo on kolmonen.

TS: Mm. Minkä takia lässähti niin pahasti?

TM: No edellinen Ambachtsheerin raportti jostain 2013 oli räväkkää menoa, että siinä pistettiin oikeasti vähän osakepainoja uusiksi ja pistettiin eläkeyhtiöitä nurin ja kaikkee tällästä, siinä oli hyvää meininkii. Tässä ei oikee ehkä menty niin villille tasolle.

TS: Aivan, hurmoksellisuus loisti poissaolollaan.

TM: Mm.

TS: Andersen on siis tosissaan käyny Suomen eläkejärjestelmää läpi ja on löytänyt siitä sekä hyviä että huonoja puolia ja koska olemme positiivinen ja ratkaisukeskeinen podcast, aloitamme hyvistä. Ensinnäkin Andersenin mukaan Suomen malli on osoittautunut vankaksi ja hyvin toimivaksi ja sen tulokset sijoittuvat hyvin kansainvälisessä vertailussa. Ja meidän yhden luku -periaatteella toimiva järjestelmä on kansalaisen näkökulmasta yksinkertainen, sillä ansaitut eläkeoikeudet säilyvät työpaikan vaihdoksesta huolimatta. Lisäksi eläkkeiden taso on kansainvälisesti vertailtuna riittävä. Mutta risujakin tuli tietysti ja niihin kuuluvat muun muassa se, että Andersenin mukaan eläketurvan rahoituksessa on pitkän aikavälin kestävyysongelma, mikä varmasti kaikille meille komitean jäsenille tuli täytenä yllätyksenä. Ja hänen mielestään järjestelmää on jotenkin muutettava, koska tulevaisuudessa maksettavia etuuksia ei voi rahoittaa nykyisillä maksutasoilla. Andersen on myös sitä mieltä, ettei eläkelaitosten sijoitustoiminnan säätely ole tarkoituksenmukaista. Nykyisellä sääntelyllä ei saada tarpeeksi suuria tuottoja ja lisäksi eläkeläisten ja työssäkäyvien elintasoerot kasvavat tulevaisuudessa. Kuten useimmissa elämän osa-alueissa on tässäkin pohjimmiltaan kyse eläkejärjestelmän kestävyydestä, mutta mitä te, komitean jäsenet, olette mieltä, kuulostaako Andersenin teesit siltä, että Suomella on edessään eläkeuudistus?

JK: Jos aattelee näin, että miten suomalainen eläkejärjestelmä tähän asti on kehittynyt, niin kyllähän meillä reilu vuosikymmenen välein on ehkä vähän isompi remontti on tehty ja mä luulen, että ilman Andersenin raporttiakin ehkä ainaki työmarkkinajärjestöjen puolella on ajateltu, että on asiaan on syytä kohtalaisen syvällisesti tarkastella 2020-luvun puolivälissä, niin kun ne oli ajatellutkin ja ehkä tästä tulee sytykkeitä siihen keskusteluun, kuinka suuri reformi sitten tehdään ja kuinka syvällinen, niin se jää varmaan vielä nähtäväksi, mutta hyvän pohjan tämä antaa sillekin keskustelulle.

Ts: Teemu oli vähän pettynyt tähän raportin lennokkuuteen, entäs sinä Jarkko?

JE: Ehkä se on kuitenkin hyvä tämmöinen realistinen, maanläheinen raportti, että-

Ts: Maanläheinen raportti? (hymähtää)

JE: No maanläheinen, eläkkeet on maanläheistä asiaa, että siellä ei maalailla pilvilinnoja, että otetaan realiteetit huomioon, missä ollaan ja siitä sitten on lähettävä rakentamaan eteenpäin. Mun mielestä eläkejärjestelmä tällaisenä hyvin pitkän aikavälin järjestelmänä pitää olla luottamusta herättävä kaikin tavoin ja siinä mielessä ehkä liiallinen lennokkuus saattaisi viedä ihmiset vähän väärille urille, että siinä mielessä maanläheisyys on ihan hyvä juttu.

TM: Mulla tuli mieleen vähän tämmönen IMF:n maaraportti, jossa IMF:n heebot on puhunu valtionvarainministeriön virkamiesten kanssa ja päätynyt siihen, että Suomessa on kestävyysvaje ja työllisyyttä pitää nostaa ja työnteon kannustimia parantaa, että tässä oli vähän sama sellanen nämä, tietysti se mitä raportin sisältö on, on ihan silleen totta, että eihän siinä mitään, mutta onhan nämä aika itsestään selviä asioita.

TS: Eli ne on meillä sellaisissa autoreplyissä valmiina puhelimissa.

TM: Nii.

TS naurahtaa

TM: Kyllä, kyllä.

JE: Se klangi oli tosiaan aika tuttua tavaraa, että siinä mielessä tämmösen ulkopuolisen tarkastelijan näkökulma oli vähän ohut.

TM: Ja sitten siinä aina mä kiinnitin huomion siihen, mä luin suomenkielisen käännöksen, niin monessa kohtaan luki aina, niin kun odotti, että nyt tulee jotain johtopäätöksii, niin sitten se oli vähän pääkirjoitus-tyyppinen toisaalta-toisaalta tai nähtäväksi jää, on avoin kysymys ja sitten jotain. Aina oli ”on avoin kysymys”.

JE: Clifhangerit puuttui.

(Musiikki alkaa vaimeana taustalla)

TM: Niin.

TS: tärkeintä on se, että asiasta keskustellaan, kuten meillä oli tapana Aamulehdessä pääkirjoituksiin kirjoittaa. Me lähdemme nyt käymään läpi näitä Andersenin ehdotuksia ja tavoitteena on se, että käydään jokaisesta lyhyt ja laadukas keskustelu.

(Musiikkia)

(Kuuluu nuijan kopautuksen ääni)

TS: Esityslistan kohta yksi.

TS: Torben ehdottaa uudistamiseen kahta strategiaa: ensimmäinen on maksujen nosto eli nostetaan eläkemaksuja etupainotteisesti, rahastoidaan ne jemmaan kasvamaan tuottoa tavallaan korvamerkittyinä tulevaisuuden eläkkeisiin, niin Jaakko, millä aikataululla nämä korotukset pitäisi tehdä, jotta se olisi eri sukupolville oikeudenmukaista?

JK: Jos ajattelee tätä sukupolvi-näkökulmaa ja toimen vaikuttavuutta, niin silloin tietysti mitä aikaisemmin korotus tehdään, sitä pienempi korotus tarvitaan, koska sitten korkea korkoa -efekti tuottaa hedelmää, sitten kun tehdään se korotus ja näitähän on yritetty laskea kanssa, että mikä olis niin kuin ikuisesti kestävä maksutaso, niin silloin ei puhuta kauheen korkeasta korotustarpeesta, että jos nyt ollaan maksuissa noin kakskytneljä-kakskytviisi prosentin tasossa, niin jos siitä mentäis tonne kahteenkyt-

TM : kuuteen, pilkku seitsemään.

JK: Niin, vajaaseen kahteenkymmeneenseitsemään prosenttiin mentäis, niin sillä nykynäkymin selvittäis tämä vuosisata sitten.

TS: Mä toivon että-, mitä mieltä te ootte, onko näitä maksuja realistisesti ajatellen kuinka paljon varaa ylipäätään korottaa, kun nytkin jo puhutaan siitä että kakskytneljä, noin kakskytneljä pinnaa on aika paljon ja nyt kun tässä yritetään koronasta päästä ylös ja ulos, niin pikemminkin monien mielestä pitäisi tehdä työntekijöiden palkkaamisesta halvempaa ja helpompaa, niin eikö se kaksikymmentäseittemän ole aika paljon?

TM?: Niin, jos kysymys on, että milloin ne maksunkorotukset pitäsi tehdä, niin vaikka 1973 olisi-

TS naurahtaa

JK: Mm.

TM: hyvä ajankohta, mutta se meni jo. Niin en mä nyt tiedä kahden prosenttiyksikön korotus, jos menee tohon lähelle etelänranta 10:een kysyy, niin sehän on maailmanloppu, mutta en mä ite myöskään ajattele niin, että se ihan mahotonta olisi korottaa vaikka prosenttiyksiköllä vielä. Mun on vaikea nähdä, että romahtaisko suomalainen teollisuus siihen, tai mitä tapahtuisi, miksi sitä ei voisi tehdä. Kyllä mun mielestä maksunkorotukset, samalla tavalla kun ylipäätänsä julkista sektoria ja kestävyysvajetta käsitellessä, niin veronkorotukset, kyllähän niittenkin pitää olla keinovalikoimassa ja niin kuin Jaakko sano, mitä nopeemmin tehdään, sitä enemmän ne vaikuttaa.

TS: Entäs toisena keinona, näiden etupainotteisten eläkemaksujen nostamisen lisäksi Torben esittää automaattisten vakauttajien vahvistamista ja tässä kyse on siis mekanismista, joka vakauttaa eläkejärjestelmää yhteiskunnan muutosten mukaan. Eli jos vaikkapa väestön elinajanodote kovasti nousee, niin eläkejärjestelmä reagois siihen automaattisesti ja Suomessa eläkkeen nousu ja eläketaso on sidottu elinajanodotteeseen. Ja Torben ehdottaa meille niin sanottua Ruotsin mallia, jossa eläkemaksu on kiinteä ja eläkkeet joustaa. Niin miltä tämä, vakauttajat teidän mielestä kuulostaa, onks niissä mitään järkeä?

JK: Vakautuksen rakentaminen joustoon eläkeiän avulla tai silleen että nostettais aina vaan eläkeikää, on huono idea, mutta se mikä yleensä muissa maissa on omaksuttu on se, että joustava elementti on eläkkeen indeksikorotus eli että se kuinka paljon eläkkeitä nostetaan vuosittain ja meillähän nyt tällä hetkellä on tietty sääntö, mutta se ei ole niin voimakkaasti reagoi näihin talouden taustatekijöihin, kun esimerkiksi Ruotsissa ja Saksasssa ja Hollannissa olevat vastaavat indeksisäännöt. Ja se on tavallaan ehkä helpompi tapa sitä tasapainottaa, koska silloin ne vuotuset muutokset on hyvin pieniä.

JE: Mä ehkä näkisin näin, että näitten uusien automaattisten vakauttajien tuominen järjestelmään ei ehkä kuitenkaan ole se tie eteenpäin. Ehkä siinä on myös yleinen hyväksyttävyys, että jos sitten nähdään, että nämä vakauttajat toimii oisko sitten (ei kunnolla selvää) kovinkin rapsakasti ja leikkaa näitä maksussa olevia tai tulevia eläkkeitä, niin voi olla, ettei niitä sitten kuitenkaan uskalleta käyttää.

TS: Ennakoitko, että tällästä voi olla kenties hankala saada läpi suurille ikäluokille?

JE: No ne nyt on jo poistuneet ja sitten tulemme me 55-vuotiaat, jotka ollaan seuraavana putkessa, mutta näin juuri, että kyllähän se luo poliittista painetta, että me nähdään, että totta kai talouspolitiikasssa, eläkepolitiikassa pitää olla sääntöperusteisuutta, mutta kun tulee tiukka paikka, niin yleensä siinä käy, että demokratioissa lähtee säännöt joustamaan, että mä en luottais siihenkään ihan kokonaisuudessaan. Ja niin kun sanottu, meille eläkkeiden leikkaaminen on aika ylikäymätön paikka.

TM: Mä tulkitsin kyl Torbenin ehdostusta niin, että on a) avoin kysymys, pitäisiskö tällasta uutta vakauttajaa ottaa käyttöön? ja b) sen ei tarvis toimii pelkästään eläketasoon puuttumalla, vaan musta Torben kirjoitti, että siinä vois myös maksut olla osatekijä, että jos katsotaan että on rahotusvajetta, niin sekä maksut että eläketaso joustais ja mun mielestä nämä on ihan realistisia ehdotuksia, totta kai näissäkin on ongelmansa, mutta tavallaan en mä myöskään ajattele niin, että, meillä on sellasta mahollisuutta, että koska ihmisten mielestä tuntuu ikävältä, jos myös maksussa oleviin eläkkeisiin puututaan, niin sitten sitä ei voi tehä, koska jotainhan pitää jossain kohtaa tehä.

TS: Niin esimerkiksi suorassa eläkeparometrissä tulevien eläkkeiden leikkaamista vastustettiin sanotaanko vaikka jyrkästi. (Naurahtaa)

JE: Niin, näinhän niitä vastustetaan, mutta että totta kai näin niin kuin Teemu sano, on kaks elementtiä siinä ja tokihan me ollaan tehty näissä eläkeuudistuksissa tehty sekä että, me ollaan sekä etuuksiin käyty käsiksi että maksuja nostettu, mutta niin kun sanottu, ne ei ole ollut maksussa oleviin eläkkeisiin vaan tuleviin eläkkeisiin.

TM: Niin että-

JE: Ja tämähän on se kysymys.

TM: Tätä se muuttais ja tähän pätee se sama kun maksujen nostoon, mitä aikaisemmin, niin sitä enemmän se purisi myöskin nytkin eläkkeillä oleviin vaikka suurten ikäluokkien eläkkeisiin. Koska sitten jos se, te alatte pohtii sitä työmarkkinajärjestöjen kesken joskus 2025 ja se tulisi voimaan joskus 2028, niin kohta siellä suuret ikäluokat on taas karistanut(sana on epäselvä)

JE: Sinäkin olet pian jo eläkkeellä.

TE: Niin, niin. (Naurahtaa)

JK: Tulee hirvee eläkeaktivisti Teemusta sitte.

JE: Nii.

TS: Must tuntuu että-

JE: Taitettu indeksi- (viimeinen sana on epäselvä)

TS: Must tuntuu että Teemu on ollu jo ekoista TET-harjoitteluista asti ollut kova eläkeaktivisti. (Naurahtaa)

JK: Musta noihin indeksijuttuihin ehkä vois todeta, musta Torbenin ajatus vakausmekanismin pohtimisesta ja valmistelemisesta on siinä mielessä järkevä, koska me ollaan Suomessa muutamii kertoja jouduttu tämmösiin hätäratkaisuihin kuitenkin, että kun maan hallitus on todennut, että nyt on paha paikka, ja sitten on tehty ikään kuin hätäleikkausindeksi 1990-luvulla tietysti kaikkein voimakkaimmin, mutta myös 2016:kin, kun hallitus yhtäkkiä keksi, että nytpä meillä ei ole rahaa, tehdään eläkkeisiin indeksikorotusta, se ei perustunu mihinkään sääntöön, vaan ihan tämmöseen poliittiseen harkintaan. Ja musta olis ehkä fiksumpaa siinä järjestelmässä olisi pikemminkin mekanismi, jolla näitä sopeutuksia sitten ohjattaisi ja tämä Teemun malli itseasissa on semmoinen, mikä ehdotit, niin Kanadassa on just tällanen, jossa on tämmöset reunaehdot, (musiikki alkaa vaimeana taustalla), että siellä joustaa sitten tarvittaessa että sekä indeksikorotus että eläkemaksu, jos näyttää siltä, että rahotus menee epävakaaksi.

TM: Niin eikä se ole, jos tulee lisää automaattisia vakauttajia, niin ei tarkota, ettei poliitikot voisi koskaan puuttua eläkejärjestelmään,

JK: Juuri näin.

TM: että niitäkin voidaan muuttaa taas.

(Musiikkia)

(Kuuluu nuijan kopautus)

TS: Esityslistan kohta kaksi.

TS: Puhutaan seuraavaksi eläkejärjestelmän eriarvoisuuksista. Tämän selvityksen tehneen Torben Andersenin mukaan eläkeläisten ja työssäkäyvien elintasoerot kasvavat tulevaisuudessa. Ja yksi syy tähän on elinaikakerroin, ihmisten elinikä pitenee, mutta kun saman eläkepotin pitäisi riittää pidemmäksi ajaksi, käytännössä kuukausieläkkeitä leikataan. Torben ei ole myöskään erityisen innoissaan Suomen eläkeindekseistä, hänen mukaansa ongelma on siinä, että vaikka palkka- ja hintatasoon perustuva indeksointi turvaa eläkkeen ostovoiman säilymisen, se jää väistämättä jälkeen ansiokehityksestä. Sama ongelma on takuu-ja kansaneläkkeissä, jotka on sidottu pelkästään kuluttajahintojen kehitykseen eli myös ne jää ansiokehityksestä jälkeen, niin mitä te tästä ajattelette, onko me-, kuulostaako tämä siis siltä, että meillä on tulevaisuudessa entistä selkeempi jako köyhiin ja hyvin toimeen tuleviin eläkeläisiin?

JE: No ehkä voi sitäkin olla, mutta toisaalta äskeiseen keskusteluun viitaten, tässä tavallaan äsken puhuttiin siitä, että pitäis olla lisää vakauttajia, jotka sitten mahdollisesti leikkaisi maksussa olevia eläkkeitä ja nyt puhumme siitä, että eläkkeet jäävät liian pieniksi, (naurahtaa) että ero työssäkäyvien ja eläkeläisten välillä kasvaa, että tässä nähdään dilemma, joka meillä on edessämme. Mutta varmasti on näin, että tulevaisuudessa näiden silpputöiden ja osa-aikatöiden ynnä muiden lisääntyminen johtaa kyllä siihen, ja alustatyön lisääntyminen, johtaa kyllä siihen, että sitten meillä on niitä, joilla on hyvä työeläke pitkästä, säännöllisestä työurasta ja sitten heitä, joilla työeläke jää työuran takia aika repaleiseksi ja sitä sitten täydennetään kansaneläkkeellä ja takuueläkkeellä, että kyllä tämmöinen ero varmaan lisääntyy.

TS: Ja sama pätee moniin muihinkin meidän sosiaaliturvan muotoihin, missä ei ole olemassa tavallaan kolmatta kategoriaa, että on palkkatyöläiset ja yrittäjät ja sitten vähän arvataan, että mitä me muut ollaan. Yleensä yrittäjiä ja yleensä ei mitään. (naurahtaa)

TM: Mutta tässähän Torbenin eriarvoisuusajattelu oikeastaan liittyi siihen, että jääkö eläkeläisväestö palkansaajaväestöstä jälkeen,-

JE: Mm.

TM: kun eläkkeellä voidaan olla aika pitkään ja sitten jos indeksikorotukset eivät seuraa tarpeeksi palkkatasoa, niin silloinhan tietysti suhteessa, jos sä olet 20 vuotta eläkkeellä, niin sä suhteellisesti köyhdyt verrattuna palkansaajaväestöön, vaikka sun ostovoima turvataan. Ja sitten Torben ajatteli, että pitäisikö tehdä niin, että leikataan alkavia eläkkeitä eli sinä hetkenä kun sä jäät eläkkeelle, niin sä saisitkin jonkin verran vähemmän, kun sä nykysäännöillä saat, mutta sitten se seuraisi paremmin sun eläke palkansaajaväestön tulotason nousua tulevina vuosikymmeninä. Olisiko tämä parempi järjestely kuin nykyinen, avoin kysymys Jaakko?

JK: Tää on todella avoin kysymys ja Andersenin esittämät uhkakuvat ovat tietysti mahdollisia, mutta nehän riippuu siitä, että minkälainen tulevaisuus sitten on, että elinaikakertoimen vaikutuskin riippuu siitä miten elinaika nyt sitten kehittyy. Ja nythän on koronavuosina nähty, että monessa maassa itse asiassa odotettu elinaika on supistunut, että ei ehkä välttämättä käykään niin kun me odotetaan, että suomalaisten eliniänodote kasvaa sinne sataan vuoteen, se voikin kehittyäkin paljon hitaammin, jolloin tämä leikkuri jää pienemmäksi. Ja toinen juttu on sitten myös palkkatulojen ja eläketulojen erkaantumien, sehän riippuu siitä, että kuinka nopeasti reaalipalkat nousee.

TM: Mm.

JK: Kuinka toi Jarkon putiikki, kuinka se pystyy puristamaan (sana hieman epäselvä) reaalipalkkoja lisää työntekijöille, mutta jos katsotaan nyt viimesen kymmenen vuoden kehitystä, niin menestys on ollut aika vaatimaton ja voi olla, että nämä eläkelaskelmissa käytetyt arviot reaalipalkkojen noususta on pikkasen ylimitotettuja. Ja silloin ei ehkä tapahdukkaan samassa laajuudessa tulotasojen erkaantumista

TM: Niin täähän on ehkä Torbenin ehdotuksen heikkous hyväksyttävyyden kannalta, että jos vaikka meidän sukupolville sanotaan, että kun sä jäät eläkkeelle, niin sun eläke ei olekaan 60 prosenttia palkasta, vaan se onkin 45, mutta sä ehkä saat niin kun myöhemmin parempii indeksikorotuksii tai ehkä et.

JK: Mm. Niin, just kyllä-

JE: Yleensä euro tänään on arvokkaampi kuin euro kolmenkymmenen vuoden päästä, että-

JK: Kyllä.

JE: Näin me ajatellaan ja näin se myös on.

JK: Näin se on ja me tiedetään että yli kahdeksankymmpiset ei kuitenkaan enää hirveesti jaksa kuluttaa, että eläkeläisten kulutus painottuu kuitenkin siihen ensimmäiseen 15:sta vuoteen siellä eläkkeellä,

Ts: Niin ja-

JK: että siinä mielessä on tietty järki, että se alkuvaiheessa on isompi raha.

TM: Komitea hylkää tämän indeksien parannusehdotuksen.

TS: Tää oli siis kaikin tavoin surkea ajatus (nauraa).

JK: Mutta musta tämä heijastelee Andersenin lähtökohtia ehkä tämä, hänhän tulee Tanskasta ja Tanskassa on eläkeläisten tulojako on hyvin tasainen ja Tanskassahan muutenkin painotetaan kovasti näitä tulojakonäkemyksiä, että musta tuntuu että se tulee vähän läpi tässä hänen ehdotuksessaan.

TS: Aivan. Jarkon putiikin saavutuksia tässä jo vähän kritisoitiin laihanlaisiksi, mutta jos annetaan hänen nyt vastata kritiikkiin, niin mitä te Jarkko ajattelet, miltä tämä tilanne teidän näkökulmasta näyttää? SAK:lla on paljon pienipalkkaisia jäseniä,-

JE: Mm.

TS: niin kaikki etujärjestöt ovat aina tietysti sitä mieltä, että heidän jäsenistönsä kärsii jokaisesta asiasta kaikista eniten, mutta-

JE: Niin, näin-

TS: onko asia niin myös nyt?

JE: Asia on näin myös nyt. Sehän on totta, että SAK:n väki on pienipalkkaista, se on työuriltaan repaleisinta, usein myös työkyky loppuu kesken, ei jakseta sinne niin kun eläkeikään asti, ei edes tavoite-eläkeikään, saati sinne korkeimpaan eläkeikään, että kyllä meidän järjestelmässä on tietysti sellaisia piirteitä vielä, jotka palkitsee siistiä sisätyötä tekeviä kavereita niin kun meikäläistä.

TM: Mutta silti Suomessahan myös, ei ehkä samalla tavalla kuin Tanskassa, mutta kuitenkin aika tasainen eläkeläisten tulojako sitten kuitenkin on, jos otetaan huomioon verotus, asumistuen-

JE: Totta kai.

TM: Ja näin edespäin, niin sinne ei sitten kuitenkaan ihan valtavia-, ja sit ennen kaikkea kansaneläkkeet ja takuueläkkeet-

JE: Kyllä.

TM: Ja siitähän Torben myös huolehtii, että toisin kuin työeläkkeitä, niin kansan-ja takuueläkkeet on sidottu vaan kuluttajahintoihin, ei lainkaan palkkatason nousuun, jolloin ne tyypillisesti pitkän päälle nousee vähän hitaammin, että onko tämä ongelma? Noh, tämäkin on musta ehkä vähän outo ajatus suomalaiseen keskusteluun, että tämä olisi ongelma. Täällä on tyypillisesti hyväksytty se, että tälläset perusturvaetuudet, että minkä takia niitä sidottais niin kun palkkatasoon, että se olisi ehkä vähän outo rakennelma ja sitten siinä on myös se puoli, mistä mun mielestä ihan oikeutetustikin työnatajaleiri on nytten pitäny vähän huolta, että jos näitä tulot tasaavaa mekanismia tehdään yhä enemmän ja yhä vahvemmiksi, niin säilyykö tässä semmoinen vakuutuselementti, jossa oikeasti sillä, että on tienannu enemmän tai tehnyt enemmän töitä, niin saa sitten paremman eläkkeen vai mennäänkö me kohti sellaista tasaeläkejärjestelmää? Ja jos mennään, niin siitä pitäisi keskustella avoimesti ja se päätös pitäisi tehdä jotenkin tietoisesti.

Ts: Niin-

TM: eikä vahingossa.

TS: Voiko siihen liittyä jonkinlaisia kannustinloukku-näkökulmia tavallaan, jos Kelan eläkkeet sidotaan palkkakehitykseen, niin voiko käydä niin tavallaan tekemättä työtä voisi tietyillä muuttujilla saada melkein yhtä hyvää eläkettä, kun sillä että on tehny-

JK: Kyllä Andersen-

TS: (sanoista ei saa selvää)

JK: nostaa tämän riskin esiin, varsinkin puhuessaan yrittäjäeläkkeistä, koska meidän järjestelmässä yrittäjillä on enemmän liikkumavaraa siinä, että minkä suurusta eläkettä, eläketurvaa hankitaan ja tiedetään, että varsinkin pienituloset yrittäjät on tässä mielessä kannustinloukussa, koska heidän ikään kuin (sana on epäselvä) kannata hirveesti maksaa, koska he voi laskea, että he saa kuitenkin sen takuueläkkeen ja tästähän Andersen kanssa kirjoittaa, että ehkä tämän takia pitäisi toisaalta sitten taas hillitä sitä takuueläkkeen nostamista, vaikka hän sitten taas tulojako-mielessä taas ehkä kannattaa, tää on ehkä vähän pikkusen ristiriitainenkin raportti joiltakin osin on.

JE: Varmaan voi olla yrittäjien osalta juuri näin, mutta jos miettii palkansaajan näkökulmasta, että tuskinpa siinä työnteon kannustetta vielä viedään pois, että ajattelee, että enpä viitsi mennä duuniin, että sitten 68-vuotiaana tässä saattaa kuitenkin käydä niin, että saisin ilman työntekoa kansaneläkkeestä (naurahtaa) ja asumistuesta paremman toimeentulon. Mä luulen, että kukaan ei ajattele sitä kyllä kakskymppisenä, kolmekymppisenä, vielä nelikymppisenäkään, että se on niin kaukainen asia, että siihen mä en oikein usko, mutta että sinänsä-

TS: Jos ajattelee, niin saa ilmoittautua tähän podcastiin.

JE: Niin juuri aivan, kyllä. (Naurahtaa)

TM: Mä olin sanomassa ihan samaa, että olisi aika outo ajatus, että täällä ihmiset laskelmoisi omaa työuraansa, työllisyyttä ja työttömyyttä-

JK: Juuri näin.

TM: ja työpaikkoja vuosikymmeniä sen mukaan, millainen indeksisääntö eläkkeissä on. Siis kuinka moni tämän huoneen ulkopuolella tietää, mikä indeksisääntö täällä on käytössä?

TS: Jos tämän sisälläkään.

TM: Jos tämän sisälläkään, niin.

JE: Niin, varsinkaan neljänkymmenen vuoden päästä.

TM: Mutta siis yrittäjien kohdalla, niin kuin Jaakko sanoi, niin tämä asia on ehkä niin kun ihan oikea asia eli kyllähän yrittäjät jo nyt sitä miettii, että kannattaako, kun pystyy itse määrittämään vähän sitä, (musiikki alkaa vaimeana taustalla) maksaako YEL-maksuu kuinka paljon, niin sitten jos maksaa vähän vähemmän, niin ei se välttämättä haittaakaa, jos sieltä tulee takuukansaneläkettä.

JE: Ja siirtää sen laskun veronmaksajien piikkiin, joka taitaa tällä hetkellä olla noin 500 miljoonaa vuodessa jo makseta sinne yrittäjille, että kyllä tässä on jonkinlainen kannustinongelma.

(Musiikkia)

TS: Kuuntelet Eläkekomitean kokousta.

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Esityslistan kohta kolme.

TS: Puhutaan lopuksi vielä suomalaisten eläkeyhtiöiden sijoituksista. Suomessa eläkeyhtiöiden sijoitustoimintaa säännellään varsin tiukasti eli lailla. Varat on sijoitettava tuottavasti ja turvallisesti. Se on ainakin minusta ihan lohdullista, ettei jo ennestään säälittäviä eläkevarojani käytetä mihinkään kryptavaluutoilla pelleilemiseen, mutta toisaalta tiukka sääntely ei mahdollista hyviä tuottoja eläkejärjestelmälle. Tähän myös Andersen raportissaan kiinnittää huomiota. Mitä mieltä te olette, onko sääntely jo liiankin tiukkaa?

JK: Suomessa eläkeyhtiöt on viime vuosina kyllä päässy varsin hyviin sijoitustuottoihin, mutta mä luulen, että Andersenin pointti liittyy siihen, että hän on tarkastellut vähän näitä tuottovertailuja, me kyllä nähdään, että ruotsalaiset ja tanskalaiset eläkesijoittajat on päässyt keskimäärin vielä parempiin tuottoihin kuin suomalaiset ja sitten herää kysymys, mistä se johtuu? Yksi selitys voi olla suomalaisten yksityisten työeläkeyhtiöiden, niillähän on keskinäinen yhteisvastuu ja sen takia niillä on yhteinen vakavaraisuussäätelykehikko, joka rajoittaa riskinottoa. Luultavasti on niin, että varsinkin suhdannekäänteissä, silloin ei pystytä ihan niin kuin yhtä hyvään tuottoon kuin vaikka tanskalaiset rahastot on pystyny, jotka toimii vähän eri loogiikalla. Sen takia Andersen tässä raportissa ehdottaa, että meidän pitäisi pohtia täällä suomalaisen vakavaraisuussäätelyn uudistamista.

JE: Ja varmasti se on juuri näin, että meidän vakavaraisuuasteikko on vielä semmoiseen aikaan ehkä tehty, kun valtion lainat olivat suhteellisen riskitön sijoitukohde ja niistä sai jotain tuottoja. Tänä päivänä niitä valtion lainoja ei kovin paljon enää ole ole eikä niistä ainakaan mitään tuottoa saa. Ja siinä mielessä on syytä tarkastella ja tämä mihin Jaakko viittasi, että vakavaraisuuskehikko ajaa niin sanotusti myötäsykliseen sijoitustoimintaan eli laskusuhdanteessa joudutaan myymään ja sitten korkeasuhdanteessa toimii toisinpäin. Se ei ei välttämättä nykyisessä sijoitusympäristössä toimi ja siinä mielessä ehkä tämä keskustelu on ihan perusteltua, vaikka toki sitten me nähdään myös se, että kyllähän yksityiset eläkeyhtiöt on pärjänny aika hyvin verrattuna sun tulevaan työnantajaasi Kevaan, joka ei kuitenkaan toimi tässä kehikossa, vaikka Keva on tehny parempaa, mutta merkittävästi parempaa, mutta toki se on näin, tässä 200 miljardin potissa, niin prosenttikin on iso raha.

TS: Tänne huoneen ulkopuolelle ja sen sisälläkään ei ole välttämättä kaikille aivan täysin yksiselitteisen selvää, mitä tarkoittaa vakavaraisuuskehikon myötäsyklisyys, niin saataisko vielä lyhyt suomennos, mitä kaikkea vakavaraisuusääntely tarkoittaa?

JK: Se tarkoittaa sitä, että eläkeyhtiöllä pitää olla joka tilanteessa riittävästi niin sanottua omaa vakavaraisuuspääomaa. Ja jos osakekurssit laskee jyrkästi, kuten ne nyt teki vaikka vuonna 2008 ja 2020, niin silloin vakavaraisuuspääoma supistuu nopeasti ja jos se uhkaa mennä sinne vaikka vakavaraisuusrajalle, niin silloin eläkeyhtiön on pakko myydä osakkeita pois, vaikka hinta olisi huono ja siitä seuraa sitten sijoitustuottojen menetys. Ja ilman vakavaraisuussäätelyä, mitä meillä on julkisen sektorin eläkelaitokset, niillä ei tällaista säätelyä ole, niin ne pystyy siinä mielessä pitkäjänteisempään toimintaan. Tässähän on varsinkin Kirkon eläkerahasto, joka on aika pieni, on tehnyt varsin hyviä tuloksia itsenäisellä toiminnalla.

TM: Voi niin kuin buy the dip, niin kuin-

TS: Mm.

TM: Että sitten varmaan Ilmarinenkin voisi lähteä siinä kurssipohjissa niin kuin alennusmyynteihin shoppailemaan osakkeita sen sijaan, että tarvisi myydä niitä pois. On ehkä perusteltua keskustella siitä, pitäisikö tätä pikkuisen höllentää? Onko oikeasti sellaista riskiä, että jos höllennetään, niin sitten kaikki varat voisivat jotenkin täysin romahtaa? Tietysti pitkällä aikavälillä tämähän tarkoittaisi sitä, että laitetaan enemmän painoa osakkeisiin, suurin osa sijoitettaisi osakkeisiin ja pitkällä aikavälillä kaikki osakkeiden hinnat on noussu näistä satunnaisista romahduksista huolimatta, niin tavallaan, jos katsoo menneisyyteen ja siihen peilaa, niin vaikkei se ole tae tulevasta, niin kyllä näyttäisi mahdolliselta, että sieltä voisi saada jonkin verran parempia tuottoja ja tietysti se auttaisi aika paljon, jos niissäkin vaikka prosenttiyksikön saisi korotettua näitten rahastojen tuottoa vuosittain, niin kyllähän se poistaisi jo ison osan siitä lovesta, mikä siellä rahoitusvaiheessa on, mutta sitten mä näen vähän sellaista riskiä tässä keskustelussa, että nyt päättäjäpuolella on rakastuttu tähän ajatukseen, että ei meijän oikeesti tarvi tehdä tässä just, katellaan 2025 sitte, niin kuin Jarkko sano, voidaan vähän uudistaa tota sijoittamista, niin sieltä tämä niin kun korjautuu tämä ongelma. Että tämähän on huokutteleva ajatus, ettei tarvisi puuttua kenenkään etuuksiin tai ei tarvisi nostaa maksuja tai tehä mitään ikävää-

TS: Markkinat hoitaa.

TM: Niin markkinat hoitaa. Että tavallaan tästäkin pitää keskustella, mutta kyllä mun mielestä tämä ei myöskään voi olla korvaava muille uudistuksille.

TS: Mm. Andersen on kritisoinnut tässä myös sitä, että sijoitusoiminta on liian kotimarkkinavetoista. Onko siinä teidän mielestä mitään perää?

JK: Tämä on sama krittikki, mitä alussa mainittu Ambachtsheer esitti kahdeksan vuotta sitten, hänhän esitti että kaikki rahat ulkomaisiin osakkeisiin.

TM: Kyllä.

JK: Ja se oli tämä idea. Ja kyllähän jos katsoo sijoitusteoriaa, mitä se sanoo, niin kyllähän se sanoo, että tää Suomi-painon pitäis olla aika pieni, koska meillä on tää Suomi-riski on siinä eläkemaksupuolella tietysti 100 prosenttinen jo (en ole varma sanasta) niin silloin pitäisi hajauttaa enemmän ja meillähän on tilanne, että yksityisellä puolella Suomi-paino on isompi kuin julkisella puolen eläkevakuuttajilla.

JE: Joo, ehkä sanon kuitenkin näin myös, että toisaalta on hyvä, että nämä eläkerahat ovat siellä yksityisissä yhtiöissä, koska jos ne olisi poliitikkojen näpeissä, niin Suomi-paino olisi vielä paljon, paljon suurempi, että mehän kuullaan säännöllisesti poliitikoilta ideoita siitä, että mihin kaikkeen hyvään eläkerahaa voisi Suomessa sijoittaa ja mä en ole ainakaan kyllä niille lauluille kovin paljon lämmennyt. (musiikki alkaa vaimeana taustalla) Ja on tietysti näin, että kun eläkepääomahan on kasvanut tässä viimisen 10 vuoden aikana kymmeniä miljardeja, niin silloin tietysti sen hajautuksen merkitys vielä entisestään kasvaa ja Suomi-painoa ei ainakaan pitäisi lisätä.

(Musiikkia)

TS: Onko tässä vaiheessa vielä lisää puheenvuoroja?

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Muut esille tulevat asiat.

TS: Siirrytään lopuksi äänestyksiin. Meillä on tässä Eläkekomiteassa ollut tapana, että lopuksi käymme läpi kolme väitettä, joihin toivon kyllä tai ei-vastauksia ja mielellään myös napakoita perusteluja siitä, että miten olette tähän kantaanne päätyneet. Ja ensimmäinen väite kuuluu näin: eläkemaksua täytyy nostaa etupainotteisesti mahdollisimman pian, mieluiten heti tämän lähetyksen päätyttyä. Teemu saa aloittaa.

TM: Ei, ellei myös jotain muita muutoksia tehdä samaan aikaan.

TS: Miksi?

TM: Koska mun mielestä maksujen nostaminen, niitähän tullaan nostamaan joka tapauksessa, musta se ei nyt voi olla kuitenkaan ainoa ratkaisu. Eli jos tehdään jotain vaikka indeksijarrua tai muuta siinä samalla, niin sitte se vois olla mahdollisimman nopeasti, mutta ei pelkästään.

TS: Kokonaisratkaisun-

TM: Kokonais-

TS: osana.

TM: Tää on kokonaisuus, (TS naurahtaa) niin kuin pääministerimme aina sanoo.

TS: Entäs Jaakko?

JK: Mä miettisin sitä maksutasoa vasta vuoden 2025 osalta, että en nyt heti lähtisi säätämään.

TS: Jaakko ei lähtisi heti säätämään, entäs Jarkko?

JE: No-

TS: Rupeatko säätämään?

JE: Ei, en huomenna, mutta kyllä varmaan siinä vuosikymmenen puolivälissä.

TM: Mut hei saanko mä kysyy tähän väliin, että mistä tämä 2025 tulee? Miksi just 2025?

JK: No se tulee siitä, kun siihen asti on voimassa tää väliaikanen maksukorotus, sen jälken pitää pohtia, että palataako entiselle tasolle eli alennetaanko maksua.

TM: Niin mut-

JK: Ja silloinhan on tietysti yksi optio, että ei alennetakkaan, vaan pidetään se maksu korotetulla tasolla, millä olisi myös vaikutuksia.

TM: Joo ei, ei, ei mee läpi.

TS hymähtää.

TS: Se on edelleen jyrkkä ei. Seuraava väite: työeläkeindeksiä on parannettava, vaikka eläketurvan rahoituksessa on jo entuudestaan vajetta. Teemu?

TM: Tässähän komitea jo linjasi ei. Jos meillä olisi jotain ylinmäärästä rahaa käyttää eläkejärjestelmässä, niin kyllä mä sit mielummin vaikka jättäisin näitä maksuja nostamatta tai peruuttaisin jotain meijän sukupolven tuleviin eläkkeisiin tehtyjä leikkauksia, mutta kun sellasta ylinmäärästä rahaa siellä ei ole, niin ei sitä ainakaan aleta indeksejä kohentelemaan.

TS: Ellei me saada kaikkia vanhuksia Woltti-kuskeiksi.

TM: Niin, no on sitten toinen juttu, mut palataan sitte asiaan.

TS: Mm. Budjettiriihessä. Jaakko?

JK: No musta sitä indeksiä voisi pohtia, että millä tavalla sitä pitäisi uudistaa ja se pitää kyl sisällään myös heikennysmahdollisuuksiakin.

TS: Pohtisit uudistamisen mahdollisuuta.

JK: Niin sillä tavalla, että yhdistäisin näihin puhuttuihin automaattisiin vakauttajiin tämän pohdiskelun.

TM: Mut on avoin kysymys- (nauraa)

JK: Kyllä.

TM: heikennettäiskö vai paranneittaisko niitä. (nauraa)

TS nauraa

JE: Jää nähtäväksi.

TS: Nii, nähtäväksi jää.

JK: Se musta riippuu maailman tilasta sitten, mihin suuntaan se menis.

JE: Joo, en olisi muuttamassa indeksejä parempaan suuntaan, näin se on, ylinmäärästä rahaa ei taida nyt olla ja jos sitä jostain ilmaantuisi, niin sama kun Teemu, että ehkä muita parempia käyttötarkotuksia sitten löytyisi.

TS: Aika jyrkällä linjalla oltiin tässäkin, paitsi Jaakko hieman avoimemmalla mutta tot-. Väite kolme kuuluu näin: työeläkelaitosten on saatava sijoittaa nykyistä suuremmalla riskillä, vaikka se voisi tarkoittaa myös suurempia tappioita.

TM: No sanotaan kyllä, totta kai suurempi riski voi tarkoittaa suurempii tappiota, se on kirjoitettu sisään siihen hommaan, mutta tässä työeläkekontektissa riskit ei kuitenkaan olisi niin valtavia, että kyllä mä sanoisin että siinä voisi olla enemmän voitettavaa.

JK: Joo musta se on välttämättöntä, koska riskittömistä sijoituksista saa tällä hetkellä sen nollan prosentin tuoton, me tiedetään, että jos eläkeyhtiöt vaan sijoittaa riskittömästi, niin ne menee varmuudella konkurssiin.

JE: Kyllä, varmaan on kuitenkin tosiaan keskusteltava mahdollisesta riskinjaosta, että jos tämä menee oikein huonosti, niin mitä sitten tehdään? Mutta ehkä se on kuitenkin aika epätodennäköinen vaihtoehto, koska tietysti pääomien määrät on suuresti kasvaneet ja se antaa tietysti puskuria aika pitkäksi aikaa.

TS: Tästäkin päästiin kivasti yksimielisyyteen eli olemme siis sitä mieltä, että kyllä, tarvittaisiin suurempaa riskinottoa näihin sijoituksiin. Mutta sen sijaan täysin tyrmättiin eläkemaksujen nostaminen välittömästi tämän lähetykseen jälkeen, mutta- ja indekseihinkin suhtauduttiin varsin kielteisesti. (Musiikki alkaa vaimeana taustalla) Eläkekomitean toisen kauden ensimmäinen kokous on päättynyt.

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Kiitos kaikille osallistujille, kiitos Teemu Muhonen.

TM: Kiitos.

Ts: Kiitos Jaakko Kiander.

JK: Kiitos.

TS: Kiitos Jarkko Eloranta.

JE: Kiitos.

Ts: Muut komitean istunnot löydät osoitteesta etk.fi sekä podacstpalveluista. Kuullaan taas ensi kerralla.

(Musiikkia)

(Nuijan kopautuksen ääni)

TS: Saisinko vielä viinerin, kiitos?

(Musiikkia)