# **Eläkekomitea-podcastin 6. Jakso 12.2.2021 litteroituna**

[äänite alkaa]

Alkujuonto [00:00:04]: Avataan kokous.

Puhuja 1 [00:00:11]: Hei, ja tervetuloa vielä kerran Eläkekomitean pariin. Minä olen Tuija Siltamäki ja toimin tämän kokouksen puheenjohtajana. Vallitsevien kokoontumisrajoitusten takia Eläkekomitea kokoontuu tänään viime jakson tapaan etänä. Otetaan aluksi nimenhuuto ja katsotaan onko kaikilla mikrofonit ja kamerat päällä. Onko paikalla ETK:n suunnitteluosaston päällikkö Ismo Risku?

Puhuja 2 [00:00:37]: Paikalla.

Puhuja 1 [00:00:39]: Entäpä talousasiantuntija Martin Paasi?

Puhuja 3 [00:00:41]: Paikalla.

Puhuja 1 [00:00:42]: Ja yrittäjä-sijoittaja Merja Mähkä?

Puhuja 4 [00:00:45]: Tarkkana kuin porkkana.

Puhuja 1 [00:00:47]: Hyvä, ruvetaan siinä tapauksessa sitten pikku hiljaa aloittelemaan. Tänään Eläkekomiteassa keskustellaan työeläkevakuutuksista ja sijoittamisesta. Lehdet kertovat, että Suomessa eletään sijoitusbuumia. Mimmit sijoittavat, äidit sijoittavat, kaikki säästävät ja sijoittavat 10 000 euroa vuodessa, ja kertovat miten se onnistuu. Tänään yritämme päästä konsensukseen siitä kumpi on parempi tapa turvata työelämän jälkeinen tulevaisuus, työeläkevakuutus vai sijoittaminen.

Välijuonto [00:01:24]: Esityslistan kohta yksi.

Puhuja 1 [00:01:30]: Siirrytään siis esityslistan kohtaan yksi ja avataan keskustelu siitä. Kumpi kannattaa, työeläkevakuuttaminen vai sijoittaminen? Otetaan nyt lämmittelyksi pieni kierros. Jos minä nyt antaisin teille tuhat euroa puhtaana käteen, eikä mitään tällaisia työeläkelakeja olisi keksitty, niin pistäisittekö te rahat työeläkevakuutukseen vai lähtisittekö markkinoille? Jos Merja vaikka aloittaisi.

Puhuja 4 [00:01:55]: No minä pistäisin molempiin. Minun mielestäni tätä ei tarvitse ollenkaan jakaa sillä tavalla, että vain sinne vakuutuksen puolelle ja vain sinne sijoitusten puolelle. Minä toimisin niin, että minä laittaisin ihan tunnollisesti ja kiltisti sen verran mitä sinne eläkevakuutuksen puolelle kuuluu laittaa, ja sitten loput sijoittaisin parhaaksi katsomallani tavalla.

Puhuja 1 [00:02:18]: Sinä lähtisit vähän hajauttamaan näitä riskejä?

Puhuja 4 [00:02:20]: Kyllä.

Puhuja 1 [00:02:21]: Entäs Martin?

Puhuja 3 [00:02:23]: Minä olin sanomassa samaa kuin Merja, mutta jotta tässä nyt syntyy jonkin näköinen eroavaisuus näihin muihin kannanottoihin, niin sanotaan nyt sitten näin, että minä sijoittaisin ne rahat itse.

Puhuja 1 [00:02:35]: Aivan ominpäin. Entä Ismo?

Puhuja 2 [00:02:37]: Jaa, tämä tuli nyt vähän äkkiä, koska minä olen koko elämäni ollut kuitenkin palkansaaja ja sitten tuota kysymystä ei ole tullut, ikinä ei ole tarvinut pohtia. Sanotaan näin, että siitä on keskusteltu, monet yrittäjät ovat sitten kysyneet sitä asiaa ja ehkä siinä on tuon tapaisia mitä Merja toi esiin, että sitten aletaan miettiä että okei, tässä voi tulla se työkyvyttömyys ja näin päin pois, niin itse asiassa ei ole niin hirveän helppo juttu, että jos on ihan täysi vapaus. Varmaankin silloin yrittäjänäkin katsoisi sitten sitä ideaa, että miten tässä oli ajatuksena toimia.

Puhuja 1 [00:03:10]: Merja haluaa kommentoida.

Puhuja 4 [00:03:12]: Minä haluaisin kehua Martinia siitä, että otti tämän kannan tähän, että lähtee vaan ihan jotta saadaan parempaa sisältöä, että lähtee vaan.

Puhuja 1 [00:03:22]: For the sake of conversation.

Puhuja 4 [00:03:24]: Kyllä, lähtee vaan sijoittamaan. Ja siis Martinhan on taitava sijoittaja ja silloinhan se voi olla oikeastikin vallan järkevää, kun oikeasti tietää mitä tekee niiden sijoitustensa kanssa, niin voi hyvin olla, että onkin järkevintä edetä niin, että lähtee sen kanssa itse sijoittamaan. Minä en ole välttämättä niin kauhean taitava sijoittaja. Minä kyllä esiinnyn paljon julkisuudessa sijoittajana, mutta en koe itseäni niin taitavaksi, että katsoisin että on järkevää minun lähteä ottamaan sitä koko eläketulevaisuutta omaan haltuuni.

Puhuja 1 [00:04:08]: Minä taas hädin tuskin ymmärrän ASP-tilini toimintaa, mutta puhutaan seuraavaksi vähän tästä nykyisestä systeemistä ja sen hyvistä ja huonoista puolista. Tässä nykyisessä järjestelmässä on epäilemättä kaikista markkinamyönteisimpien mielestä paljonkin pielessä, mutta onhan siinä vakuutetun ihmisen kannalta paljon hyvää, koska tämä vakuutus tosiaan suojaa yllättävissä elämäntilanteissa ja jos esimerkiksi sattuu jäämään työkyvyttömäksi, niin eläkkeeseen lasketaan ymmärtääkseni lisäkertymä, jonka olisi siis saanut, jos olisi jatkanut työelämässä vanhuuseläkkeeseen asti ja mikä parasta, sitä maksetaan elämän loppuun asti. Mitä etuja te haluaisitte näistä nostaa tärkeimmiksi?

Puhuja 3 [00:04:53]: No ensinnäkin siis periaatteessa näin, että tämä meidän eläkejärjestelmähän on vakuutustensa osalta ihan hyvä ja kattava, ja se on hieno kokonaisuus. Ehkä kuitenkin vähän sillä tavalla, että tällaisen talousviisastelijan roolissa kun ollaan, niin on jäänyt sellainen vaikutelma, että tässä on hyvä Audi alla, mutta se maksaa sen Rolls-Roycen edestä. Se on kuitenkin ehkä sittenkin hyvin kallis järjestelmä ja tähän perustuen nyt sitten se kanta tässä keskustelussa on juuri se, että hoitaisin nämä vakuutukset itse, vaikkakaan en ole läheskään yhtä hyvä ja taitava sijoittaja kuin Merja Mähkä.

Puhuja 1 [00:05:44]: Kyllä on suloista samanmielisyyttä täällä kokouksessa. Siellä Ismolla näyttäisi olevan käsi pystyssä.

Puhuja 2 [00:05:53]: Joo, kiitos. Valitettavasti nyt jatketaan samanmielisenä, mutta koetetaan päästä jossain kohtaa riitoihinkin.

Puhuja 1 [00:06:01]: Kyllä tästä vielä hirveä sota saadaan aikaan.

Puhuja 2 [00:06:04]: Mutta joo, kyllä se, siis eihän sitä käy kiistäminen mitä Martin sanoi, että kallis tämä järjestelmä on. Ehkä tuo mittakaava tämän Audin ja Rolls-Roycen osalta nyt ei ole ihan sitä luokkaa, mutta kallis se on. No mistä se kalleus tulee, niin ne ovat tietysti sitten sellaiset asia kuin meidän väestörakenne ja sitten nykyinen korkotaso käytännössä, eli mitä me voidaan odottaa sitten sijoitukselta saatavaksi tuottoa ja sitten ehkä talouskasvun näkemykset. Ne eivät ole ikään kuin valitettavasti järjestelmää korjaamalla poistettavissa.

Puhuja 4 [00:06:38]: Minä olisin kysynyt, että oliko sinun alkuperäinen kysymyksesi se, että mitä hyviä puolia tässä, mitä me valittaisiin näistä?

Puhuja 1 [00:06:46]: Joo, kyllä hyvistä puolista aloitettiin, mutta kun tässä on nyt näin sujuvasti päästy jo tähän kalleuskysymykseen, niin voidaan edetä siitä ihan luontevasti systeemin haukkumiseen.

Puhuja 4 [00:06:56]: No niin.

Puhuja 1 [00:06:56]: Ja minusta tässä nyt esimerkiksi yksi ongelma on se, että jos kuten kunnon suomalainen, niin sattuisi kuolemaan heti eläkkeelle päästyään, niin ymmärtääkseni niitä rahoja, no ei tietenkään saa itse jos on menehtynyt, mutta niitä eivät saa myöskään perilliset, vaan ne sitten palautuvat jonnekin muualle.

Puhuja 4 [00:07:17]: Tämä on minun mielestäni ollut vähän hassu argumentti tämä, että minä en sitten saa niitä rahoja itse, koska jos ajattelee niin lyhytjänteisesti tai siis jos olettaa, että minä kuolen silloin 68-, ehkä siinä 70-vuotiaana, minä en tiedä kuinka kauhean korkea se eläkeikä tulevaisuudessa on.

Puhuja 1 [00:07:31]: Katsotaan nyt.

Puhuja 4 [00:07:35]: Mutta minulla on 68 ja kolme kuukautta mielestäni, niin sitten toisaalta voisi vähän niin kuin ajatella, että kaikkein järkevintä olisi mennä ostamaan heroiinia ja käyttää sitä paljon, koska siitä kuulemma tulee hyvät sävärit. Se on kuitenkin aika epätodennäköistä, että se kuolo korjaisi siinä kohtaa vielä, että siinä mielessä minusta se on todennäköisempää ja todennäköisyyksien varassa tässä nyt kannattaa edetä, että elät sinne 90-, 95-vuotiaaksi saakka, jolloin niistä ei nyt niin valtavista eläkevirroista pääsee kuitenkin jossain määrin sitten nauttimaan.

Puhuja 1 [00:08:15]: Kyllä, mennään näihin työeläkeyhtiöihin ja sijoittamiseen, koska tässä yksi missä tätä nykysysteemiä kritisoidaan on se, että työeläkeyhtiöiden sijoitustuotot ovat aika pieniä, mutta se johtuu myös laista, jonka mukaan näitä rahoja pitää sijoittaa siteeraan "tuottavasti ja turvaavasti" eli ei saa pelata ihan mitä tahansa uhkapeliä meidän eläkerahoilla, mikä nyt on jotenkin ihan rauhoittava ajatus, mutta tietysti isommalla riskinotolla voisi isompia tuottoja saada. Mutta onko näissä työeläkkeissä teidän mielestänne sijoitusmielessä jotain hyvää? Martin?

Puhuja 3 [00:08:57]: No siis tässä kun aikaisemmin jo puhuttiin siitä, että tämä järjestelmä on hyvä mutta kallis, niin se että se on kallis johtuu juuri siitä, että ei meidänkään joka kuukausi bruttopalkasta maksamat 24,4 % niistä varoista, jotka menevät siis nykyeläkejärjestelmään, niin niistä rahastoidaan vain murto-osa. Eli minun eläkemaksurahani menevät minun kädestäni heti seuraavana päivänä jonkun eläkeläisen suuhun ja näin ollen niin tässä ei päästä hyödyntämään sitten sitä korkoa korolle -efektiä täysimääräisesti näille rahoille, ja siitä johtuen tämä eläkejärjestelmä on siis kallis. Se myöskin tarkoitta sitä, että ei voi sijoittaa pitkäjänteisesti, puhtaasti koko summaa laittaa osakemarkkinoille. Jos minä saisin valita, niin totta kai minä laittaisin eläkerahani vetämään pitkäjänteisesti.

Puhuja 1 [00:09:52]: Mihin pistäisit?

Puhuja 3 [00:09:53]: Laittaisin osakeindeksirahastoon kustannustehokkaasti kasvuosuudelliseen sellaiseen, jossa sinne kertyvät tuotot sijoitetaan uudestaan rahastossa oleviin osakkeisiin. Pointti tässä oli siis se, että koska ei rahastoida, niin järjestelmästä tulee kallis ja minä ymmärrän sen, että ei voida rahastoida, koska jonkun pitää maksaa nykyisten eläkeläisten eläkkeet.

Puhuja 1 [00:10:16]: Tähänhän on paljon tietysti kaikenlaisia korjausehdotuksia, joita on jo nyt lausuttu. Ymmärtääkseni ainakin sijoitusammattilainen Mikko Niskanen on ehdottanut, että tässä eläkejärjestelmässäkin pitäisi käyttää velkavipua ja ottaa velkaa, ja yrittää sitten lainarahan avulla saada parempia tuottoja ja myös ETK on ainakin varovaisesti tukenut tätä, niin miltä tämä teistä kuulostaa?

Puhuja 3 [00:10:42]: No se kuulostaa hurjalta sikäli mikäli nyt puhutaan siitä, että otetaan velkaa siihen rahastoitavaan osaan joku viidennes siitä rahastoitavasta määrästä, niin totta kai siitä syntyy sellainen sopiva vetoapu. Jossain määrin tämä voisi olla, Ismo varmaankin osaa sanoa paremmin, mutta tämä voisi mahdollisesti edesauttaa juuri tätä, että me päästäisiin kasvattamaan tätä rahastoitavan rahan osuutta tässä meidän eläkejärjestelmässämme, jolloin me päästäisiin hyödyntämään korkoa korolle -efektiä täysimittaisesti.

Puhuja 2 [00:11:16]: No tietysti se, että miksi sitä myös on järkevää pohtia on tietysti nämä hyvin matalat korot ja kun me pitkäksi aikaa voitaisiin ottaa lainaa sitten matalalla korolla, niin se mahdollisuus että se lyö leiville on kohtuullisen iso. Mutta pitää muistaa, että se vakuutusyhtiö, työeläkeyhtiö, niin oikeastaan se on kaikki velkaa, koska se on velkaa sitten niille etuudensaajille. Ja kun meillä on etuusperusteinen järjestelmä, mikä on sinänsä arvokas ja hyödyllinen asia, niin sitten siellä voi tulla ikään kuin aika vaikea tilanne sitten, että jos pitäisi maksaa ne eläkkeet ja sitten se sijoitushomma ei mennytkään ihan putkeen.

Puhuja 4 [00:11:53]: Haastehan siinä on toki se, että kun se matala korkotaso on tarkoittanut myös sitä, että kaikkien omaisuusluokkien arvot ovat hyvin korkealla, kaikki on hyvin kallista. Jos tämä vivun käytön ajoittaminen ei mene maaliin, niin siinä voi tulla jännittäviä seurauksia sitten tulevaisuuteen, että kyllä itseäni kuulostaen, en ole tähän aiheeseen perehtynyt, mutta kuulostaa siltä, että kyllä saisi aika monta iltarukousta sitten joka ilta lausua, kun eläkkeitä velkavivulla sijoiteltaisiin.

Puhuja 1 [00:12:27]: Rukoileminen on jo pitkään ollut minunkin kantavia eläkesäästöstrategioitani, mutta meidän pitää nyt siirtyä elämässä ja tässä podcastissa eteenpäin esityslistan kohtaan kaksi.

Välijuonto [00:12:42]: Ja otetaan tässä vaiheessa vähän lisää wienereitä. Esityslistan kohta kaksi.

Puhuja 1 [00:12:53]: Kuten tässä kokouksessa jo aiemmin myönnän ehkä hieman nuivahkosti totesin, niin lehdet ovat viime vuosina kertoneet, että sijoittamisesta on tullut ilmiö. Bloggaajat, podcastaajat, influensserit ja ties ketkä julistavat nykyään sijoittamisen ilosanomaa, niin minä haluan nyt kysyä teiltä, että pitäisikö tästä sijoitusriemuitsemisesta pelkän ilakoinnin sijaan olla edes vähän huolissaan? Mitä jos täällä rakennetaan jotain sijoituskuplaa tai mitä, voiko tässä nyt käydä jotenkin hullusti?

Puhuja 4 [00:13:31]: Ei.

Puhuja 3 [00:13:31]: No pitkäjänteinen säästäminen on aina siis sata varmasti kannattavaa, että siitä ei pääse oikeastaan mihinkään. Kunhan aloittaa ja minimoi kulut, ja ohjaa ne rahat pitkäjänteisesti osakkeisiin maailmalle, eli ei tosiaankaan pelkästään Suomeen, jolloin jos Suomessa menee huonosti, niin sitten eläkevaratkin ovat nollissa. Se on sitten eri asia, että jos ja kun tällaista kansan kapitalismia myydään sellaisena jonain pikavoittoina tai väärillä argumenteilla, eli maalataan sellaisia odotuskuvia ihmisille, jotka eivät ole realistisia.

Puhuja 1 [00:14:08]: Tienasin 100 000 euroa vuodessa ja näin se onnistui.

Puhuja 3 [00:14:11]: Näin se onnistui ja tee sinäkin näin. Laita kaikki rahasi, myy koti, auto ja laita itsesi vaikka kadulle töihin, nyt kannattaa sijoittaa, niin tällainen retoriikka on pahasta, mutta tämä kriittisyys ei tulisi tai sille ei ole oikeastaan sijaa tämän peruspitkäjänteisen kustannustehokkaan tekemisen kohdalla vaan enemmänkin siinä, että miten tätä sijoittamista ikään kuin markkinoidaan.

Puhuja 4 [00:14:40]: Kupliahan on ollut aina, että siinä ei sinänsä ole mitenkään ihmeellistä, että arvostustasot joskus nousevat hyvin korkealle ja sitten ne laskevat. Tämä on minun mielestäni, mikä tässä nykyisessä sijoitusbuumissa on itse asiassa hyvin kivaa ja postiivista on ollut se, että ihmiset ovat olleet ihmeen järkeviä. Viime kevät oli suuri testi sille, että mitä ihmiset tekevät kun kurssit laskevat, niin kuin ne aina joskus laskevat. Ihmiset ostivat lisää osakkeita, kun normaalisti se homma menee niin, että kaikki myyvät ja menettävät rahansa, ja sitten kukaan ei sijoita 20 vuoteen enää mihinkään, vaan ne palaavat markkinoille vasta sitten kun ollaan taas uuden kuplan huipulla. Kiittäisin vähän tätä buumia tästä, että tietoa on paljon nyt tarjolla. Minä seuraan sellaisia Facebook-ryhmiä, joissa ihmiset jakoivat Muskan Pidä kii -videoita ja tukivat toisiaan siinä, että he tekivät järkeviä asioita kun kurssit laskivat. Siinä mielessä minä en ole niin huolissani kuin olisin ollut vielä viisi vuotta sitten. Minun mielestäni ihmiset ovat tulleet taitavammiksi näissä asioissa.

Puhuja 1 [00:15:56]: Toisaalta sitten tässä sijoitushaippaamisessa on jäänyt sitten tänä vuonna ehkä vähän vähemmälle huomiolle se, että kuinka suuri osa suomalaisista todellisuudessa sitten on kiinnostuneita sijoittamisesta. Ja samoin se, että sitten ei missään tapauksessa kaikilla ole mahdollisuutta alkaa harrastamaan sijoittamista tai että olisi joku kasuaali tonni heittää jonnekin rahastoihin. Mutta kiinnostuneisuutta on jonkin verran myös tutkittu ja esimerkiksi vuonna 2017 siis Säästöpankkiryhmän säästöbarometrissa vain joka viides suomalainen oli kiinnostunut sijoittamisesta. 90-lukuun verrattuna se sijoittaminen on toki yleistynyt ja ainakin viime vuosina epäilemättä lisääntynyt, mutta minä haluaisin nyt vain kirjata tähän pöytäkirjaan, että vaikka tietyissä viiteryhmissä sijoittaminen hyvin paljon kiinnostaa ja mekin siitä tänään hyvin kiinnostuneeseen sävyyn puhutaan, niin missään tapauksessa siis kaikki eivät ole kiinnostuneita sijoittamisesta ja minun mielestäni ei pidäkään olla. Ismo?

Puhuja 4 [00:17:07]: Saako opponoida?

Puhuja 1 [00:17:10]: Heti kun Ismo on kommentoinut, niin sitten saat tehdä ihan mitä haluat.

Puhuja 2 [00:17:15]: Minä käytän nyt tilaisuuden ja vastaan kuitenkin siihen mitä ei kysytty, ei vaiskaan, siihen mitä kysyttiin aikaisemmin eli että mikä tässä on hyvää tässä eläkejärjestelmässä. Niin itse asiassa tässä on siis sellainen juttu, että se pistää ihmiset hankkimaan itselleen suurin piirtein sellaisen vakuutuksen, vakuutusturvan mitä järkevä ihminen tekisikin ja siten tavallaan, että tämä on tällainen Toyota Corolla tai Skoda Octavia. Tämä ei ole kyllä Audi, eikä Rolls-Royce tai sellainen.

Puhuja 1 [00:17:46]: Käytetty Skoda Octavia.

Puhuja 2 [00:17:48]: Joo, mutta ehkä enemmän sellainen. Mutta sitten jos tuohon sijoittamiseen, tuo on juuri näin kuin puheenjohtaja totesi, että se on hämmästyttävän pieni määrä meistä suomalaisista, jotka sijoittavat mitään tai millä on oikeastaan mitään mainittavia rahavaroja. Mediaanikotitaloudella vuonna 2016 oli rahoitusvarallisuutta 11 000 euroa. Sillä saa, joo, käytetyn Skoda Octavian, mutta ei kovinkaan, se on aika käytetty jo. Se on aika vähän.

Puhuja 1 [00:18:23]: Suomalaisten varallisuus on perinteisesti kiinni asunnoissa.

Puhuja 2 [00:18:26]: Näin on.

Puhuja 1 [00:18:27]: Mutta Merja, mitä halusit opponoida? Varoitan sen verran, että minä olen tämän kokouksen host ja voin laittaa ihmisiä tarvittaessa myös mutelle, jos lähtee käsistä tämä touhu.

Puhuja 4 [00:18:38]: Minä olisin opponoinut sitä, että se on selvää, että kaikilla ei ole varaa sijoittaa. Mutta sitten jos sitä rahaa nyt sattuisi kuitenkin jäämään, niin kyllähän siellä on toki sitten potentiaali siihen, että voisi siitä sijoittamisesta kiinnostua. Ja silloin se on kyllä järkevää siitä kiinnostua, koska sillä voi sitten tehdä, vaikka eläkkeet tulisi järjestelmän puolesta, niin sillä voi sitten tehdä muunlaisia asioita elämässään.

Puhuja 3 [00:19:10]: Tähän tällaisena kommenttina, niin sijoittaminen on oikeasti minun mielestäni todella tylsää. Maailmasta löytyy paljon asioita, jotka ovat paljon mielenkiintoisempia kuin sijoittaminen ja varsinkin tällainen tehokas sijoittaminen, joka on sellaista pitkäjänteistä tekemistä, jossa ei hirveästi seuraa edes markkinoita ja näin, koska jos et seuraa markkinoita, niin sinua ei myöskään häiritse se, että ne kurssit välillä tuplaantuvat tai välillä sitten puolittuvat, se kuuluu ikään kuin asiaan. Ja minä sanoisin näin, että suurimmalla osalla siis on mahdollista säästää jotain ja nyt varsinkin viime vuosina, niin pitkäjänteisestä säästämisestä ja vaurastumisesta on tehty demokraattisempaa. Se ei ole koskaan ollut näin demokraattista kuin nyt, kun jollain 15 eurolla voit aloittaa pitkäjänteisen säästämisen, 15 euroa kuukaudessa.

Puhuja 1 [00:20:08]: Miksi ei sellaista ole voinut aikaisemmin tehdä?

Puhuja 3 [00:20:10]: On joo, mutta siis jossain määrin joo, siis sijoitusrahastojen avulla niin totta kai olet voinut säästää vaikka kuinka vähän. Ja sellainen jos nyt otetaan ihan yksinkertaisin esimerkki sieltä, että säästät ne rahat johonkin globaaliin kestävän kehityksen periaatteita kunnioittavaan rahastoon, joka siis sijoittaa sellaisiin yrityksiin, jotka kunnioittavat näitä kestävän kehityksen periaatteita ja sinä maksat jotakin 0.1, 0.2 prosenttia vuodessa kuluja, koska kulut tosiaan syövät tuottoja, niin tämä on niin yksinkertaista tekemistä, että ihan kuka tahansa pystyy siihen, jos paneutuu siihen edes tunnin verran.

Puhuja 1 [00:20:48]: Kuitenkin viime vuosina kotitalouksien velkaantuneisuus, maksuhäiriöt ja muut talousongelmat ovat lisääntyneet. Tammikuussa uutisoitiin, että kotitalouksien velat suhteessa tuloihin ovat nousseet suuremmiksi kuin koskaan aikaisemmin. Suomen Pankin selvityksen mukaan suomalaisilla on periaatteessa ihan hyvät taloustaidot, mikä on tietenkin tosi hauska sana, taloustaito kuulostaa minusta sellaisesta kotitaloustaidolta, että osaako leipoa pullaa ja viikata liinavaatteet oikein. Mutta nämä taloustaidot siis vaihtelevat hyvin paljon sosioekonomisten ryhmien välillä, niin minulle herää tästä sellainen kysymys, että kun mediassa, podcasteissa, blogeissa ja somessa toitotetaan, että sijoittaminen on muotia ja sijoittaminen on helppoa, kuka tahansa voi alkaa sijoittamaan ja mimmit sijoittaa, kaikki sijoittaa, niin voiko olla olemassa sellainen riski, että sijoituspuuhaan ryhtyvät nekin, jotka eivät siitä oikeastaan mitään ymmärrä, esimerkiksi minä? Ajatellaanko me, että kasvaako kansalaisten taloustaidot samaa tahtia tämän sijoitusilmiön suosion kanssa? Merja saa tällä kertaa aloittaa.

Puhuja 4 [00:22:02]: Minä palaan nyt siihen mitä Martin sanoi, missä kohtaa sinä et antanut minulle puheenvuoroa ja nostan tässä esiin.

Puhuja 1 [00:22:10]: Te olette todella ovelia kiertämään näitä.

Puhuja 4 [00:22:13]: Nostan tässä esiin nimittäin sen mitä sinä kysyit, että miksi ei tällaisia rahastoja ollut aikaisemmin, miksi ei? Ja siis tekniikka on oikeasti kehittynyt, meillä on nykyään sellaisia rahastoja olemassa, jotka eivät vaadi taitoja. Sinun ei tarvitse oikeastaan tietää mitään, jos sinulla on älypuhelin. Sinä pystyt pistämään puhelimelta asiat menemään matalakuluiseen indeksirahastoon, jotka on tässä kohtaa mainittu, ja sinä voit unohtaa ne. Sellainen aika kun sinun piti osata sijoittaa, miettiä että mitä yhtiöitä sinä haluat omistaa, se on mennyt. Minun mielestäni sitä uhkaa jota sinä tuossa maalailet, että taitamattomat ihmiset alkavat.

Puhuja 1 [00:22:55]: Nyt varovasti.

Puhuja 4 [00:22:56]: Sijoittamaan rahojaan, niin sitä ei ole.

Puhuja 3 [00:22:59]: Sehän on näin, että se mikä on lyhyt aikaväli, siis puhutaan alle vuoden mittaisista sijoituksista, niin se edustaa täyttä sattumanvaraisuutta, mutta taas pitkä aikaväli kasvavassa määrin lainalaisuutta. Eli jos Jeremy Siegel on tutkinut asiaa Yhdysvalloissa ja tutkinut 210 vuoden eri pääomaluokkien tuoton, niin kyllä se niin on, että vaikka siihen aikajaksoon mahtuu kaksi maailmansotaa ja auton, lentokoneen ja valon keksimiset, ja Tupperwaret ja sukkahousut ja transistori ja älypuhelimet ja tietokoneet ja muut, ja sinne mahtuu kaksi mustaa maanantaita ja täydellistä osakepörssin maailmanloppua, niin pitkässä juoksussa osakkeet kuitenkin tuottavat pääomaluokkana ylivoimaisesti paremmin kuin mikään muu. Ja nyt jos puhutaan tällaisesta työeläkejärjestelmästä tässä, joka on siis lähtökohtaisesti ikuinen, niin kyllä sitä pitkäjänteisyyttä pitäisi yrittää ujuttaa sinne järjestelmään niin, että kasvavassa määrin päästään hyödyntämään korkoa korolle -ilmiötä, joka nyt on se ainoa ilmainen lounas mitä maailmassa on tarjolla.

Puhuja 1 [00:24:17]: Minä näen, että Ismo haluaa vielä kommentoida, mutta olen pahoillani, meidän pitää siirtyä.

Puhuja 2 [00:24:21]: Nyt minä olisin ollut eri mieltä, puheenjohtaja.

Puhuja 1 [00:24:23]: Hei, no herranjumala, jos sinä olet eri mieltä, niin sitten by all means.

Puhuja 2 [00:24:28]: Nyt minä olen vähän eri mieltä, koska jos Jeremy Siegelin sijasta Jevgeni Sergejevits.

Puhuja 1 [00:24:33]: Tämä oli taas joku ovela huijaus kuitenkin.

Puhuja 2 [00:24:36]: Ei, ei, kun Jeremy Siegelin sijasta jos Jevgeni Sergejevits olisi katsonut sitä asiaa, niin se olisi katsonut, että tämä oli maailman huonoin idea laittaa ne rahat Moskovan pörssiin, koska niiden tuotto oli miinus 100 prosenttia kun tämä homma muuttui. Eli mitä minä nyt vakavammin väitän, että kyllä pitkällä aikavälilläkin on paljon epävarmuutta ja vaihtelua, vaikka jos katsotaan korkosijoituksen ja osakesijoituksen suhdetta miten ne ovat tuottaneet, niin niissä on yllättävän paljon vaihtelua.

Puhuja 1 [00:25:08]: Tai jos katsoo tästä 50 vuotta eteenpäin, niin minusta ehkä hieman triviaalia on pohtia mitkä osakkeet silloin vetävät, jos merenpinta nousee, keskilämpötila nousee ja niillä massiivinen ekokatastrofi käsillä, että siinä voi olla sitten muutakin mietittävää kuin se, että onko sijoittaminen kiva harrastus. Näihin dystooppisiin tunnelmiin lopetetaan tämän osion käsitteleminen. Meillä on seuraavaksi.

Puhuja 2 [00:25:39]: Meillä on tiukka puheenjohtaja.

Puhuja 1 [00:25:41]: Tämä on vakava asia eikä mikään naurun asia. Meillä on vielä jäljellä esityslistan kohta kolme, jossa esitetään jo perinteeksi muodostunut kysymys, onko tämäkin asia hoidettu Ruotsissa paremmin?

Välijuonto [00:25:57]: Kuuntelet Eläkekomitean kokousta. Esityslistan kohta kolme.

Puhuja 1 [00:26:10]: Ruotsissa tämä asia on ratkaistu niin, että kansalaiset voivat ottaa vastuuta omista eläkesijoituksistaan sillä tavalla, että vanhuuseläkemaksusta 2,5 prosenttia siirretään rahastoeläkkeeseen, jonka voi halutessaan sijoittaa itse valitsemansa rahaston kautta tai jättää valtion rahastoon. Valittavana on lähes 500 rahastoa ja kohdetta voi vaihtaa puhelinsovelluksella. Miltä tämä teistä kuulostaa?

Puhuja 3 [00:26:37]: No se kuulostaa siltä, että tällä ei loppupeleissä ole mitenkään hirveän isoa merkitystä yksittäisen ihmisen eläketasoon, mutta se aktivoi ihmisiä miettimään näitä asioita ja tavallaan takakautta opettaa ihmisille tietynlaista taloustaitoa. Todennäköistä on, että se valtion tarjoama diffault-ratkaisu eli äärimmäisen kustannustehokas indeksirahasto on sitten paras vaihtoehto ja sitten se 2,5 prosenttia siitä koko eläkemaksusta tai määrästä, niin se on aika häviävän pieni osa. Mutta yhtälailla, niin se totta kai kasvattaa ruotsalaisten osaamista ja ymmärrystä näiden kysymysten ympäriltä.

Puhuja 1 [00:27:32]: Niin, voi vähän niin kuin heitellä heille sellaisia aktivointileluja, kuten koirille.

Puhuja 3 [00:27:40]: Kyllä.

Puhuja 1 [00:27:40]: Mitä sanoo Merja?

Puhuja 4 [00:27:41]: Aktivointileluistahan siinä on mitä ilmeisimmin pitkälle kysymys. Minä tein kerran juttua tästä aiheesta, innostuneena siitä, että vau, tämä asiahan on Ruotsissa hoidettu superhienosti ja mahtavaa, kyllä ne siellä osaa. Ja sitten minulle kävi ilmi siinä juttua tehdessä, että eivät ne ruotsalaiset niin kauhean aktiivisesti sitten valikoi niitä rahastoja sieltä.

Puhuja 1 [00:28:03]: Eikö olekin ärsyttävää, kun ne eivät ikinä vastaa meidän kuvitelmia siitä, että miten idyllisesti he asioita hoitavat?

Puhuja 4 [00:28:11]: Niin, he ottavat sieltä sen default-ratkaisun mikä siellä yleisimpänä vaihtoehtona on, mutta on se sellaista järjestelmän markkinointia. Kyllä se minun mielestäni on ihan hyvä, että ihmiset tietävät ylipäätänsä miten eläkkeitä rahoitetaan. Minä luulen, että Suomessa käsitys siitä eläkkeiden mistä ne tulevat ja miten se menee tästä järjestelmästä, niin on ehkä vähän ohutta, että se pullan leipominenkin onnistuu paremmin.

Puhuja 1 [00:28:39]: Niin, no 83 prosenttia suomalaisista ei tiedä, että kuinka paljon eläkkeitä he maksavat. 17 prosentilla on jonkinlainen käsitys siitä, että miten tämä systeemi toimii. Ruotsissa siis vain prosenttia kansalaisista käyttää tätä valinnanvapauttaan. Mitä siihen sanoo Ismo?

Puhuja 2 [00:29:03]: No joo, kyllä minä nyt tällä kertaa aika paljon Martinia peesaisin, eli siitä ei voi päätellä että ne olisivat tehneet tyhmän valinnan, että ne ovat pysyneet siellä AP7:ssa, vaan se voi olla päinvastoin. Itse asiassa minulla oli kollega, joka oli ollut Ruotsissa töissä ja hän sanoi, että joo, minun fyrkat on siellä AP7:ssa ja minä olen aktiivisesti päättänyt niin, että minä olen siellä. Jälkikäteen me nähdään, että se on ollut tosiaan yksi parhaista rahastoista. Itse asiassa siinä oli vielä sellainen yksityiskohta aikaisemmin, että jos sieltä lähti pois, niin sinne ei päässyt takaisin, niin nyt se on muutettu.

Puhuja 1 [00:29:39]: Tuo kuulostaa kyllä jo lähestulkoon vittuilulta.

Puhuja 2 [00:29:43]: Joo, mutta sellainen se oli. Se on muutettu, nyt sinne pääsee takaisin.

Puhuja 4 [00:29:47]: Voiko sen AP7:n, mitä se AP7 sitten on syönyt, voiko sen kopioida Suomeen tai voitaisiinko me alkaa sijoittamaan sinne?

Puhuja 3 [00:29:53]: No erittäin hyvä idea, että ohjataan meidän eläkejärjestelmästä rahaa sinne AP7:aan niin kaikki hyötyvät.

Puhuja 1 [00:30:01]: Niin, se on kuitenkin onnistunut sijoituksessa paremmin kuin Ruotsissa yksityiset keskimäärin, että lähdetään samoille apajille. Ismo, ole hyvä.

Puhuja 2 [00:30:12]: Niin joo, ei kun tuo on mielenkiintoinen asia ja sattumoisin olen vähän leikitellyt, en ehkä tuolla ajatuksella, että kun meidän työeläkejärjestelmästä niitä fyrkkia laittaisi, mutta sitten voisi olla esimerkiksi niin, että kansalaiset voivat laittaa sinne enemmän kuin sen 2,5 prosenttia. Siis niillähän ei ole sellaista. Ja sitten tietysti sama juttu, että okei, miksi ei meillä Suomessa voisi olla sitten jotakin tällaisia, mutta minä en tiedä, että tykkäisivätkö kaikki markkinoilla toimivat tahot siitä, että siellä olisi joku tällainen Yleisradio hei, eikö niin? Joo.

Välijuonto [00:30:46]: Onko tässä vaiheessa vielä lisää puheenvuoroja? Muut esille tulevat asiat.

Puhuja 1 [00:30:58]: Me siirrymme nyt tällä erää viimeistä kertaa siis äänestyksiin. Olen poiminut keskustelusta kolme väitettä, joita voitte ilmoittaa joko kannattavanne tai vastustavanne. Oletteko valmiita?

Puhuja 3 [00:31:10]: Kyllä.

Puhuja 1 [00:31:12]: Väite yksi: sijoittamalla saisi turvallisemman vanhuuden kuin eläkemaksuilla.

Puhuja 4 [00:31:17]: Ei, en sanoisi, että turvallisemman. Se on minusta väärä adjektiivi.

Puhuja 1 [00:31:24]: Ehkä jännittävämmän?

Puhuja 4 [00:31:25]: Ainakin jännittävämmän saa, että voi saada sanotaanko luksuksemman vanhuuden tai sitten voi joutua rappukäytävään.

Puhuja 1 [00:31:33]: Mitä sanoo Martin, luksusta vai rappukäytävää luvassa?

Puhuja 3 [00:31:38]: Jos siihen voi lisätä parit vakuutukset, eli juuri tämä vastaava perhe- ja työkyvyttömyysvakuutus, niin mahdollisesti, mutta lähtökohtaisesti en usko, että se on turvallisempi.

Puhuja 1 [00:31:50]: Entä Ismo?

Puhuja 2 [00:31:51]: No joo, en usko, että on turvallisempi lyhyesti sanottuna. Toki jos voi valita molempia, niin sitten sinulla on vyö ja henkselit, se on tietysti totta aina.

Puhuja 1 [00:32:02]: Se on klassikkolook. No, väite kaksi: jokaisen suomalaisen tulisi sijoittaa säästöjään, jos sellaisia on.

Puhuja 4 [00:32:10]: No kyllä, piste.

Puhuja 1 [00:32:15]: Entä Martin?

Puhuja 3 [00:32:16]: Kyllä, piste.

Puhuja 1 [00:32:19]: Ismo?

Puhuja 2 [00:32:19]: En sanoisi noin, vaan jokaisen tulisi harkita sitä vaihtoehtoa.

Puhuja 1 [00:32:23]: Onko tuo sellainen semikyllä?

Puhuja 2 [00:32:25]: No jos pitää sanoa kyllä tai ei, niin sitten ei, koska se on loukkaus ihmisen vapautta vastaan.

Puhuja 1 [00:32:35]: Aivan. Entä väite kolme: Suomessa eläkejärjestelmä holhoaa ihmisiä, kun taas Ruotsissa vapaus kukoistaa. Merja saa taas aloittaa.

Puhuja 4 [00:32:48]: Minä aion nyt olla tässä kohtaa sitä mieltä, että ei nyt kuitenkaan ehkä.

Puhuja 1 [00:32:55]: Ei ehkä. Entäs Martin?

Puhuja 3 [00:32:57]: No varmasti ei.

Puhuja 1 [00:32:58]: Varma ei. Ismo?

Puhuja 2 [00:33:00]: Joo, joo ei.

Puhuja 1 [00:33:02]: Sellainen kainuulainen lauseenaloitus, kyllä se ei. Eli kahdesta asiasta saatiin sentään konsensus muodostettua. Ei holhoa ihmisten eläkejärjestelmä Suomessa eikä kukoista vapaus Ruotsissa.

Puhuja 1 [00:33:28]: Meillä on ollut täällä Eläkekomiteassa tapana aivan lähetyksen lopuksi aina jakaa työeläkejärjestelmän isänä pidetyn Teivo Pentikäisen kuva jollekin tässä keskustelussa ansioituneelle henkilölle, jonka minä mielivaltaisesti valitsen. Ja tällä kertaa tämän Teivo Pentikäisen virtuaalisen kuvan minä haluaisin antaa sinulle Ismo ansioistasi tässä keskustelussa, koska olit eri mieltä silloin kun konsensus oli ottamassa vallan. Miltä nyt tuntuu?

Puhuja 2 [00:34:07]: Minä kiitän, yllättävältä. En malta olla sanomatta, että Teivo Pentikäiseltä 2000-luvun alussa sain faksatut haukut ja olin todella.

Puhuja 1 [00:34:16]: Onko todella näin?

Puhuja 2 [00:34:18]: On, joo. Silloin valmisteltiin 2005 vuoden eläkeuudistusta, jossa muokattiin ja pilattiin siis Teivo Pentikäisen hyvä järjestelmä. Siis hän itse koki silloin vanhoilla päivillään näin ja tuli haukut, ja otin tietysti suurena kohteliaisuutena, että suuri Pentikäinen noteeraa tällaisen vähäpätöisen räkänokan.

Puhuja 4 [00:34:42]: Oliko hän oikeassa?

Puhuja 2 [00:34:45]: Jaa, no tämä on monimutkainen, hei tämä seuraava lähetys voidaan sitten keskustella siitä.

Puhuja 1 [00:34:47]: Historia osoittaa. Voitko kertoa ihan vähän lisää tästä faksista? Näitkö sinä, että kun se kone sitä sylki sieltä rivi kerrallaan ulos, niin tuliko sinne joka riville jotain uusia asiattomuuksia vai miten tapahtumat etenivät?

Puhuja 2 [00:35:10]: No jaa, on se arkisempi. Se oli siis siihen faksiin tullut vain sellainen ja sitten käyty läpi ehkä jotain muistioita, joita olin kirjoitellut ja todettu, että mikä siinä oli pielessä se ja tämä ja tuo kohta. Siinä sitten jotkut vanhemmat kollegat, niin kuin kaikki sanoivat, että älä nyt tästä masennu, että tämä on Teivon tyyliä. Mutta jollain tavalla minä olin jo ennen näitä lohdutuksen sanoja ottanut tämän todella positiivisena juttuna ja siis nimenomaan, että noteerasi ja huomasi nämä vähäiset hommani. Me ollaan nyt muuttamassa Kalasatamaan, niin minun mielestäni se faksi oli minulla jossakin käsissä, kun käytiin papereita. Itse asiassa nyt vähän harmittaa, se olisi pitänyt kehystää kyllä.

Puhuja 1 [00:35:54]: Ja laminoida.

Puhuja 2 [00:35:55]: Joo.

Puhuja 1 [00:35:57]: Toivottavasti ei katoa muutossa.

Puhuja 2 [00:36:00]: Tarkistan vielä paperini.

Puhuja 1 [00:36:02]: Hyvä, siinä kaikki tällä kertaa. Eläkekomitea kiittää keskustelijoita ja ennen kaikkea kaikkia komitean kokouksiin osallistuneita kuulijoita ja tekijöitä. Tämä oli, kuten pöytäkirjaan kirjattiin, tällä erää viimeinen Eläkekomitean kokous. Voi olla, että me tapaamme wienerien ja haalean kahvin merkeissä vielä joskus, mutta sitä odotellessa voit kuunnella muut kokoukset hyvin varustelluista podcast-palveluista lähellä sinua. Kiitos teille Ismo, Martin ja Merja tästä.

Puhuja 4 [00:36:36]: Kiitos.

Puhuja 3 [00:36:36]: Kiitos.

Puhuja 2 [00:36:36]: Kiitoksia, tämä oli mukavaa.

Puhuja 1 [00:36:39]: Kiitos, kuulemiin.

Loppujuonto [00:36:48]: Saisinko vielä wienerin, kiitos.

[äänite päättyy]