# Eläkekomitea-podcastin 4. jakso 16.11.2020 litteroituna

[äänite alkaa]

Alkujuonto [00:00:04]: Avataan kokous.

Puhuja 1 [00:00:10]: Hei, ja tervetuloa jälleen Eläkekomitean pariin. Minä olen Tuija Siltamäki ja toimin tämän kokouksen puheenjohtajana. Tänään me Eläkekomiteassa jatkamme tätä liki ikuisuudelta tuntuvaa matkaamme eläkkeiden parissa ja jätämme mietinnön eläkeläisköyhyydestä. Tänään me paljastamme keitä ovat tulevaisuuden köyhät eläkeläiset ja millaista eläkejärjestelmää tulevaisuudessa tarvittaisiin. Otetaan aluksi nimenhuuto. Onko paikalla ETK:n tutkimusosaston päällikkö Susan Kuivalainen?

Puhuja 2 [00:00:45]: Paikalla.

Puhuja 1 [00:00:46]: Entä onko kampaviinereiden äärelle saapunut aktivisti Maryan Abdul-Karim?

Puhuja 3 [00:00:52]: Paikalla.

Puhuja 1 [00:00:53]: Entäpä tulevaisuustutkija Ilkka Halava?

Puhuja 4 [00:00:56]: Täällä ollaan.

Puhuja 1 [00:00:57]: Hienoa, olemme siis tänäänkin laillisia ja päätösvaltaisia, joten mennään asiaan.

Välijuonto [00:01:07]: Esityslistan kohta yksi.

Puhuja 1 [00:01:12]: Asialistalla ensimmäisenä on mietintö siitä mitä eläkeläisköyhyys on nykyään. Käydään aluksi läpi perusasiat. Suomessa on noin 1,5 miljoonaa eläkeläistä ja ETK:n kyselyn mukaan heistä joka toisella on vaikeuksia suoriutua tavallisista menoistaan. Välttämättömien menojen jälkeen joka kolmannella eläkeläisellä ei jää niin sanotusti mitään käteen ja vakavia toimeentulovaikeuksia kokee nykyään joka kymmenes eläkeläinen. Mitä me siis tiedämme tästä porukasta? Keitä heihin kuuluu, Susan Kuivalainen?

Puhuja 2 [00:01:48]: No toimeentulovaikeudet kohdistuvat pienituloisiin, jotka ovat siis takuu- ja kansaneläkettä saavia. Tämä on aika ymmärrettävää, että pienet tulot johtavat toimeentulovaikeuksiin.

Puhuja 1 [00:02:03]: Niin, ei mikään ihan hirveän iso yllätys tai paljastus tässä vaiheessa.

Puhuja 2 [00:02:06]: Ei ollut, mutta en tiedä onko tämä seuraavakaan sen isompi. Tutkimuksen mukaan, tai tämän tutkimuksen mukaan koettu heikko terveys eli terveydentila, ja tähänhän tietenkin liittyy sitten terveydenhuoltomenot, jotka vaikeuttavat sitä toimeentuloa. Nämä ovat kaksi ihan selkeää ja hyvin vahvasti, vaikka me tarkastelisimme tätä ilmiötä miten, niin nämä kaksi tekijää nousevat. Muita tekijöitä, jotka nousevat usein esiin on yksin asuminen, etenkin vuokralla asuminen, ja jos me katsomme eläkelajeja, niin työkyvyttömyyseläkkeen saajat.

Puhuja 1 [00:02:44]: Kuinka köyhiä eläkeläisiä teistä tulee, Maryan ja Ilkka?

Puhuja 3 [00:02:48]: No tuota noin, erittäin hyvä kysymys. Minä en tiedä, mutta kun sinä asetat kysymyksen tuolla tavalla, että kuinka köyhä minusta tulee, niin näyttää siltä, että köyhyys on edessä. Minä olen tehnyt työsuhteisia töitä missä olen ollut palkansaajana jostain 14-vuotiaasta, ja nyt viime vuodet minä olen ollut enemmänkin freelancer. Minä teen omalla toiminimelläni hyvin pienimuotoisesti keikkaa, jossa olen itse sitten vastuussa omista eläkevakuutusmaksuistani ja maksan YEL:iä, mutta riittääkö se johonkin kunnolliseen eläkkeeseen, niin tuskinpa. Tässä on monia eri skenaarioita riippuen omista valinnoista, mutta myös siitä, että mitä yhteiskunnassa tapahtuu ja mitä globaalissa taloudessa tapahtuu.

Puhuja 1 [00:03:29]: Aivan, monia henkilökohtaisia skenaarioita pohdittavana. Entä Ilkka?

Puhuja 4 [00:03:34]: No samantapainen ajatus, pitkän palkkatyön jälkeen minäkin olen siirtynyt yrittäjäksi, mutta minä taas toisaalta itse en aio jäädä eläkkeelle, että en näe sellaista tulevaisuutta. Minä kuulun siihen kolmannekseen ikäluokastani, joka on päättänyt pysyä töissä niin kauan kuin henki pihisee.

Puhuja 1 [00:03:57]: Ennen kuin sieltä poistetaan?

Puhuja 4 [00:03:59]: Kyllä, ennen kuin joku kantaa ulos.

Puhuja 1 [00:04:00]: Aivan. Olenko ymmärtänyt oikein, että esimerkiksi leipäjonojen asiakkaista aika huomattava osa on työkyvyttömyyseläkkeellä olevia eläkeläisiä?

Puhuja 2 [00:04:11]: Joo, näitä tutkimuksia mitä on tehty leipäjonon asiakkaista, niin on havaittu, että siellä on eläkeläisiä yllättävän paljonkin ja tämä eläkeläisryhmä jakautuu karkeasti kahteen. Puolet on työkyvyttömyyseläkkeen saajia ja heistä valtaosa on miehiä, jotka käyvät leipäjonossa hakemassa ruoka-apua, ja tämä toinen puoli on sitten vanhuuseläkkeellä olevia naisia.

Puhuja 1 [00:04:44]: Ja ilmeisesti pienituloisuus on yleisintä työkyvyttömyyseläkeläisten lisäksi yksin asuvilla ja iäkkäillä naisilla?

Puhuja 2 [00:04:51]: Kyllä, iäkkäät naiset itse asiassa muodostavat suurimman ryhmän pienituloisista eläkeläisistä, koska meillä on ikääntyvä väestö, niin meillä on paljon ikääntyneitä naisia.

Puhuja 1 [00:05:04]: Jotka eivät ole olleet suuripalkkaisissa töissä?

Puhuja 2 [00:05:06]: Jotka eivät ole olleet välttämättä lainkaan töissä. Menneinä vuosikymmeninä naiset osallistuivat vähemmän palkkatyöhön, naisten työllisyysaste oli alhaisempi. Toki tulee muistaa, että Suomessa on naisten työllisyysaste, kuten muissakin Pohjoismaissa, ollut korkea jo silloin 70-luvulta lähtien. Suomalaisten naisten työllisyysaste oli 70-luvun alussa sama kuin mitä tällä hetkellä se on Etelä-Euroopan maissa.

Puhuja 1 [00:05:33]: Niin, muuhun Eurooppaan verrattuna Suomi erottuu tässäkin suhteessa tietysti edukseen, että meillä tuloerot ovat myös eläkeläisten keskuudessa vielä varsin maltilliset. Gini-kertoimella mitattuna suomalaisten eläkeläisten kerroin on 0,23, kun se OECD-maissa on keskimäärin 0,30, ja esimerkiksi Ranskassa ja Ruotsissa tuloerot ovat suuremmat kuin Suomessa. Kuinka suurta ylpeyttä Maryan keskimäärin tunnet suomalaisten eläkeläisten gini-kertoimesta?

Puhuja 3 [00:06:07]: No sanoisin, että se järjestelmä joka on luotu ja jonka ajatus tavallaan kun minä sitä tarkastelen on ollut, että tässä on tehty jonkin näköinen sopimus yhdessä ja yhteiskuntana, jossa on tarkoitus huolehtia toisistamme ja että se työ mitä sinä teet kantaa hedelmää koko yhteiskunnan näkökulmasta, mutta sitten myös henkilökohtaisesti. Sitten kun siirryt aktiivisesta työelämästä eläkettä kohti, niin siinä mielessä se kuulostaa reilummalta kuin niissä yhteiskunnissa, joissa sitten se gini-kerroin on jotenkin suurempi, jos miettii. Mutta kun sinä esität tuon kysymyksen, että kuinka suurta ylpeyttä tunnet, niin hirveän hankala vastata, kun emme ole kuitenkaan saavuttaneet sitä täydellistä tasa-arvoa tämän kysymyksen osalta. Jään pohtimaan ylpeyttäni suhteessa gini-kertoimeen.

Puhuja 1 [00:06:58]: Missä ne suurimmat tasa-arvo-ongelmat sinun mielestäsi ovat?

Puhuja 3 [00:07:01]: No siis nyt kun kuuntelen tässä näitä tutkimustuloksia ja sitä, että miten se jakautuu ja ketkä siellä esimerkiksi leipäjonoissa hakevat ruoka-apua, niin tässä on tullut esiin, että onhan siinä selkeä vinouma, jossa jotain on tapahtunut, johon yhteiskuntana ei ehkä olla osattu reagoida tai tukea riittävästi.

Puhuja 4 [00:07:21]: No mutta kyllähän me nyt olemme tässä mielessä aika kriittisiä ja tässä mielessä jollakin tapaa tavallaan vaativia, että minä ainakin itse haluaisin jotenkin olla, siis minä olen onnellinen siitä, kun lopputuloksena Suomessa päästään yhteiskuntaan, jossa tuloerot ovat varsin pieniä ja ne ovat kuitenkin olleet koko ajan selkeästi täällä pienempiä kuin jossain muualla. Muistan, että jo 90-luvun lopulla meillä ylimmän ja alimman kymmenyksen suhde oli 1:3, niin se oli aivan ennätyksellinen silloin, kun se vaikka jossain Moskovassa oli 1:21 tai Britanniassa 1:14.

Puhuja 1 [00:08:01]: Eli ylpeyden lisäksi koet myös onnea?

Puhuja 4 [00:08:03]: Joo, siis tuo on sellainen asia, että me myöskin tiedämme, että kansantaloudet voivat hyvin silloin kun ihmisillä on keskimäärin mahdollisuus ikään kuin tehdä sitä normaalia etenemistä, jota he elämässään haluavat tehdä. Siihen riittää kaikki se mitä he tässä mielessä tarvitsevat sen pienimuotoisen etenemisen tekemiseen. Se on tärkeä näkökulma silloin, kun me olemme äärimmäisen kriittisiä siihen, että jos jossakin meillä on jotain sellaista, joka yhteiskunnassa jollakin hetkellä ei toimi. Me olemme kuitenkin kokonaisuutena onnistuneet tekemään tämä varsin hyvin.

Välijuonto [00:08:39]: Ja otetaan tässä vaiheessa vähän lisää viinereitä.

Välijuonto [00:08:46]: Esityslistan kohta kaksi.

Puhuja 1 [00:08:50]: Siirrytään elämässä ja tässä podcastissa eteenpäin kohti tulevaisuutta, sillä esityslistan kohdassa kaksi puhutaan siitä keitä ovat tulevaisuuden eläkeläisköyhät. Tällä hetkellä tiedetään, että nykyisistä työikäisistä riski eläkeläisköyhyyteen on suurempi heillä, jotka kuuluvat johonkin seuraavista ryhmistä: syrjäytyneet ja työkyvyttömyyseläkeläiset, pakkoyrittäjät ja alustataloustyöläiset, alivakuuttavat yrittäjät, heikosti työelämään kiinnittyvät maahanmuuttajat ja pienipalkkaiset toistuvasti työttömyydestä kärsivät. Onko teillä jotain näkemyksiä siitä, että ketkä edellä mainituista pitäisi erityisesti nostaa keskusteluun?

Puhuja 2 [00:09:35]: No nämä kaikki ryhmät ovat siis tärkeitä ja sellaisia joita on paikannettu, mutta sen sijaan, että nostaisin yhden ryhmän esille, niin nämähän ovat osittain päällekkäisiä ryhmiä, mutta näillä monelle on se yhtenäinen ominaisuus, että he ovat matalasti koulutettuja. Ja jos minä ajattelen tulevaisuutta ja tulevaisuuden köyhiä, niin minä näen, että koulutuksella on iso merkitys. Jos henkilöllä ei ole toisen asteen tutkintoa tai on jäänyt vain sille perusasteiselle tutkinnolle, ei ole siis perusasteen jälkeistä tutkintoa, niin silloin on suuri riski syrjäytyä työelämästä ja joutua hyvin tällaiseen heikkoon työmarkkina-asemaan, joka sitten ajan myötä heijastuu siihen pienempänä eläkkeenä.

Puhuja 4 [00:10:34]: Jos puhutaan pelkästään tavallaan tutkinnoista tai siis sanotaan, että se tutkintosuunta tuossa, vaikka olen täsmälleen samaa mieltä siitä, että siis mikä tietysti oppimisen ja kouluttautumisen tärkeys on, niin kyllä minä luulen, että me olemme tilanteessa, että meidän ylipäätään pitää vaan organisoida oppiminen ja sitten se, että perustuuko se tämän ajan tutkintouskovaisuuteen, joka meillä tarkoittaa sitä, että kaikkea osaamista käsitellään tutkintojen kautta. Tai sanotaanko niin, että tutkinto on jotenkin sellaisen tavallaan tässä mielessä työkyvykkyyden merkki ja me vähän puhutaan osaamisesta.

Puhuja 1 [00:11:11]: Työmarkkinoilla uskotaan tutkintojen autuaaksi tekevään vaikutukseen?

Puhuja 4 [00:11:14]: Niin juuri, ja tämä on minusta raskas harha. Me tulemme koko ajan lähemmäs sitä hetkeä, jolloin me kuitenkin huomaamme, että kun suuret työnantajat maailmalla lakkasivat kysymästä ensimmäistä kertaa vuonna 2016 työhaastatteluissa cv:tä ja tutkintotodistuksia juuri siksi, koska niiden kyky tai niiden korrelaatio työssä onnistumiseen oli mitatusti hävinnyt.

Puhuja 3 [00:11:40]: Minä en ole eri mieltä tutkintojen merkityksestä ja se on hienoa nostaa esiin ne henkilöt, joilla ei ole toisen asteen koulutusta ylipäänsä, koulutus joka antaisi edellytykset tiettyyn ammattiin. No onhan meillä myös valtavasti ihmisiä, jotka ovat korkeasti koulutettuja, eivätkä silti syystä tai toisesta löydä paikkaansa työelämässä. Jos me mietimme eri työyhteisöjen työkulttuureja ja tiettyä normatiivisuutta, että silloin kun palkataan henkilö yritykseen tai tiettyyn työyhteisöön, niin aika usein tällaisella ei tutkijan näkövinkkelillä ja ehkä kokemukseen perustuvalla, me haemme sitä ihmistä, joka on hyvä fit. Toki, että on pätevä siihen tehtävään, mutta ennen kaikkea, että on kulttuurisesti hyvä fit, joka sitten ulos sulkee laajan joukon ihmisiä, jotka voisivat olla hyvin soveltuvia siihen tehtävään. Jos mietitään mielenterveysongelmien laajentumista, jos mietitään ihmisten erilaista tapaa käsitellä sosiaalisia tilanteita, ei jokainen halua hengailla viikonloppuisin baarissa pomon kanssa, se ei tee hänestä huonoa työntekijää. Ei jokaisella ole välttämättä samoja harrastuksia mitä on siinä tietyssä työyhteisössä, mutta hän saattaa silti olla todella hyvä itse siinä duunissa. Ja ehkä kliseisin mistä puhutaan ovat nämä, jotka eivät puhu äidinkielenään suomea tai ruotsia, jotka ovat korkeasti koulutettuja, ovat ehkä jopa saaneet Suomessa loppututkintonsa tehtyä ja silti ajavat takseja tai ovat laitoshuoltajina töissä, koska eivät vain löydä tilaa missä he voivat tehdä sitä työtä, johon heillä on koulutus ja pätevyys. Se voi olla juuri sitä, että ei ole kulttuurisesti soveltuva siihen työyhteisöön mihin hakee tai sitten voi olla, että työyhteisössä jännitetään, että nyt joudutaan käyttämään sitä englantia tai muuta tämän tyyppistä, joka ei ole välttämättä edes relevanttia sen työn tekemisen kannalta.

Puhuja 2 [00:13:19]: Voisiko ajatella näin, että se tutkinto sinänsä ei tee autuaaksi työmarkkinoilla, mutta minä jotenkin ajattelen, että se tutkinto, sellainen tietty pitkäjänteisyys antaa erinomaiset edellytykset jatkuvalle oppimiselle?

Puhuja 4 [00:13:38]: Tässä on kyllä sellainen fundamentaalinen ongelma, että mennään selkeästi kohti itseohjautuvaa yhteiskuntaa. Tässä mielessä mennään kohti sellaista Suomea, jossa parinkymmenen vuoden päästä 60 prosenttia suomalaisista todennäköisesti tekee jossain muussa kuin vakituisessa palkkatyösuhteessa töitä.

Puhuja 1 [00:13:57]: Niin, pitäisikö koko työn käsitettä jotenkin alkaa ajattelemaan uusiksi mitä se nyt on tai työuraa jonain janana, jolla on selkeä alku ja loppu?

Puhuja 4 [00:14:06]: No se on ihan selvä ja yksinkertaisesti meidän pitäisi siivota kaikki tällaiset poliittiset termit, kuten pakkoyrittäjyys ja silpputyö, ja siis kaikki tällaiset vastaavat pois, ja nähdä jollakin tavalla se, että nyt tällä hetkelläkin käytävä keskustelu juuri vaikka siitä, että onko alustatyöntekijät työsuhteisia vai yrittäjiä, niin me sitkeästi koitamme edelleen saada sellaista selkeää railoa, että meillä on tavallaan 100 prosentin työntekijät ja sitten meillä on ne jotenkin pudokkaat siellä toisella puolella. Ja se tietysti, siis sellaisen perinteisen 100 prosentin täyden palkkatyön puolustus on sekä työnantajien että työntekijäyhteisöjen ja järjestöjen yhteinen tavoite eri syistä, mutta lopputulos on siis sama. Ja se mitä ihmiset itse haluavat työltä on kutakuinkin sitten se kolmas tie, joka lähtee kohti kansalaisyhteiskuntaa, pienempiä yksiköitä ja sellaista kasvavaa autonomian määrää, jossa sinä pystyt itse ikään kuin vaikka nyt useamman työpaikan ja sivuyrittäjyyden ja pääomatulojen kautta luomaan sellaisen multiple income flow -maiseman, joka on monipuolinen, rikastava, mutta jossa on monta kivijalkaa. Ja nämä kaksi tietä ovat kyllä täysin ristissä toistensa kanssa.

Puhuja 1 [00:15:21]: Niin, näissä sitten siis varmasti kaikki, jotka näihin nykyajan ns. silpputyöläisiin kuuluvat, niin ovat saaneet huomata sen, että vaikka tällaisia kaikenlaisia uuden työelämän ratkaisuja ja mahdollisuuksia meille kovasti markkinoidaan, niin sitten ne muut rakenteet jotka tähän liittyvät, alkaen vaikka jostain sosiaaliturvasta tai kaikista verokorttien kanssa puljaamisesta ja veroprosenteista ja muista yhteiskunnan tukirakenteista, niin eivät kyllä mitenkään ole vielä sillä tasolla, että tämä uuden työelämän maailma olisi jotenkin sitten helposti otettavissa haltuun.

Puhuja 2 [00:15:58]: Niin, minulle tuli tässä mieleen kun puheenjohtaja sanoi, että tämä nykyinen järjestelmä ja sen eri osat eivät kovinkaan hyvin tunnista tätä uudenlaista työelämää, että ne ovat aika lapsen kengissä, niin minä jotenkin näen sen näin, että kuitenkin edelleen tänä päivänä, vaikka meillä puhutaan paljon uudesta työstä ja työn murroksesta, niin valtaosa toimii palkansaajina työllisistä ja valtaosa näistä palkansaajista toimii jatkuvissa siis pysyvissä kokoaikaisissa työsuhteissa.

Puhuja 4 [00:16:37]: Ja sitten on se mitä meillä on tänä päivänä, että jos muutaman vuoden takaiset luvut olivat 2,3 miljoonaa työllistä, joista 1,5 miljoonaa on.

Puhuja 2 [00:16:45]: Palkansaajia.

Puhuja 4 [00:16:45]: On vakituisessa palkkatyösuhteessa, mutta nyt sitten jo 800 000 on muunlaisessa työsuhteessa. Sitten jos katsotaan 20 viimeistä vuotta, että mitkä työn muodot ovat kasvaneet, niin nyt siis vakituinen palkkatyöhän ei ole enää kasvanut ja nyt kun tultiin tähän pandemiaan, niin nythän se vakituisen palkkatyön määrä tulee sitten selkeästi putoamaan. Jos ei se putoa nyt tämän vuoden puolella vielä, niin se putoaa viimeistään ensi keväänä.

Puhuja 1 [00:17:08]: Niin, tässä on minun mielestäni myös hyvää sitten jotenkin se, että kun puhutaan eläkeläisköyhyydestä, niin sellainen kiteytys, että usein kyse on sitten jo aiemmassa vaiheessa ilmenneistä työmarkkinoiden ongelmista ja työn ongelmista. Sitten mikä voi tulla vähän epäreilulta tuntuvana yllätyksenä sitten, kun siirtyy eläkeikää kohti, että vasta tajuaa millaisia kaikenlaisia valintoja vaikkapa YELien ja muiden suhteen olisi pitänyt tehdä.

Välijuonto [00:17:44]: Kuuntelet Eläkekomitean kokousta.

Välijuonto [00:17:50]: Esityslistan kohta kolme.

Puhuja 1 [00:17:55]: Viimeisessä kohdassa me puhumme siitä mitä tapahtuu, jos raha ei tulevaisuudessa enää tulekaan vain työstä. Meillä on kaikenlaisia perustulo- ja kansalaispalkkahankkeita ja selvityksiä käynnissä, niin mitä tulevaisuustutkijat, Ilkka, yleensä tällä kansalaispalkalla tarkoittavat ja miten se eroaa perustulosta, vai eroaako mitenkään?

Puhuja 4 [00:18:20]: No siinä on nyt vähän varmaankin sävyeroja tai sitten jos otetaan mukaan vielä suojaosa tai perustili, niin siellähän ne vaihtoehdot varmaankin sitten aikalailla ovatkin. Mutta siis joka tapauksessa niiden idea on sen takia tavattoman tärkeä, siis painokkaasti sanon, että me emme voi ajatella työn tulevaisuutta ilman jotain tällaista mallia.

Puhuja 1 [00:18:44]: Tulevatko robotit tekemään kaikki meidän työmme?

Puhuja 4 [00:18:47]: Ei, siis pikku hiljalleen me lopetamme varastamasta robottien töitä ja koneitten töitä. Se on minusta tosi lohdullista, että nyt kun tämä koneromanttinen kausi pikku hiljalleen loppuu, että me emme arvosta sellaista ihmistyötä, jossa ihminen imitoi konetta, vaan me ihan oikeasti annamme nyt juuri niitä sellaisia töitä koneille, jotka koneelle kuuluvat, niin me alamme pikku hiljalleen ymmärtämään, että miten se sellainen tässä mielessä ihmiselle kuuluva työ on. Siis kun kaikki työ tulee ennen pitkää hakeutumaan sellaiseen malliin, siis kaikki ihmistyö, jossa siis kone suorittaa sen hyvin tasaisen ja lineaarisen ja systemaattisen. Ihminen tekee jotain, joka on hyvin poukkoilevaa ja tässä mielessä mieluumminkin disruptiivista, ja sen takia se meidän järjestelmien perusongelma on siinä, että aina jos me yritämme tehdä ihmisen työstä pohjimmiltaan hyvin lineaarista, hyvin säännönmukaista ja me yritämme saada sen väkisin sellaiseen vanhaan palkkatyömuottiin, niin silloin me teemme juuri sellaista väkivaltaa, jossa ne järjestelmät eivät voi tässä mielessä onnistua.

Puhuja 1 [00:19:45]: Eli robottien ammattiliitto on vihdoin saanut lobbauksen siihen pisteeseen, että ihmiset ovat lopettaneet riistämästä näitä töitä. Mitä te Maryan ja Susan ajattelette, miten ne kansalaispalkka ja eläkeläisköyhyys ja niiden tulevaisuudet linkittyvät toisiinsa?

Puhuja 3 [00:20:02]: No siis jos mietitään pidemmälle tulevaisuuteen, minusta on todella kiinnostava tuo skenaario, missä me lopettaisimme vihdoin tekemästä robottien työt. Ja tämä on vain pohdintaa, tämä ei perustu nyt mihinkään tutkimukseen, mutta minä vain mietin, että kaikki se vauraus ja hyvinvointi mikä meillä on ja mitä me haluamme jakaa, että varmaan joissakin visioissa täällä jengi käyttää enemmän aikaa luovaan työhön ja kone tekee kaiken. Mutta kun koneisiinkin tulevat ne varaosat jostakin, ja sitten kun miettii mitä kehitysaskelia otetaan vaikka eri Afrikan maissa tai Latinalaisessa Amerikassa, niin sitä mukaa kun ne yhteiskunnat vaurastuvat, tasapainottuvat ja näin, niin mitä se tarkoittaa eurooppalaisille yhteiskunnille se tavallaan se suhde ja se kaupankäynti, joka saattaa toimia tulevaisuudessa jo hyvin eri tyyppisesti kuin se on tähän asti toiminut. Sekin on sellainen skenaario mitä kannattaa ottaa huomioon, voi olla että ollaankin tilanteessa jossain vaiheessa, jossa me teemme mielellämme robottien työt, koska meillä ei ole varaa robotteihin.

Puhuja 1 [00:20:57]: Mitä sitten Susan, vielä lopuksi hypoteettinen kysymys. Jos kansalaispalkka otettaisiin käyttöön, niin mitä silloin tehtäisiin jo kertyneille eläkeoikeuksille, jotka ovat omaisuuden suojan piirissä ainakin tällä hetkellä? Tällä hetkellä eläkevastuita on ymmärtääkseni noin 600-700 miljardia vähän laskutavasta riippuen. Jos kansalaispalkka tulisi, mitä niille tapahtuisi?

Puhuja 2 [00:21:23]: No minä luulen, että näille eläkerahastoille, eläkevarallisuudelle olisi paljon halukkaita ottajia, ei ainoastaan silloin, vaan on ollut tässä kautta vuosien ja vuosikymmenien.

Puhuja 1 [00:21:39]: Esimerkiksi Ylioppilaslehteä saa hyvin mielellään rahoittaa miljardilla tai parilla?

Puhuja 2 [00:21:43]: Kyllä, ja varmaan jokin kodittomat kissat ja näin edelleen, mutta tämähän on todella oleellinen kysymys. Ja minä hahmotan sitä näin, että jos meillä olisi niin sanotusti puhdas pöytä, niin me lähtisimme suunnittelemaan nyt sitä 20 tai 30, 40 vuoden päästä optimaalisesti toimivaa järjestelmää, niin tilannehan olisi ihan toinen. Nyt meillä on näitä eläkevastuita, ihmiset ovat kartuttaneet eläkkeitä, niin minä näen, että on todella epätodennäköistä, että me pystyisimme lyhyessä ajassa tekemään mitään isoja muutoksia. Minä en tiedä mitä puheenjohtaja ajattelisi, jos hänelle joku aamu soitettaisiin ja sanottaisiin tai ilmoitettaisiin, että no eilen sinulla oli tätä eläkekarttumaa 1500 euroa, mutta tänään se on nolla euroa tästä eteenpäin, että rahat käytetään sitten Eduskunnan parhaaksi katsomalla tavalla.

Puhuja 1 [00:22:46]: Minusta tämä ei kuulosta ollenkaan epätodennäköiseltä skenaariolta. Minulla on ymmärtääkseni noin neljä kirjailijan penniä kertynyttä eläkettä.

Puhuja 2 [00:22:55]: Mutta se, että jos maailma muuttuisi siihen malliin, että meidän sosioturvan muoto perustuisi kansalaispalkkaan, niin se edellyttäisi todella pitkiä siirtymäaikoja, että miten me pääsisimme siihen.

Puhuja 1 [00:23:11]: Kiitos, nyt tämä jälkiviisastelu ja visiointi saa tältä päivältä riittää.

Välijuonto [00:23:20]: Onko tässä vaiheessa vielä lisää puheenvuoroja?

Välijuonto [00:23:26]: Muut esille tulevat asiat.

Puhuja 1 [00:23:31]: Me siirrymme lopuksi vielä äänestyksiin. Olen nimittäin poiminut keskustelusta kolme väitettä ja näitä voi joko kannattaa tai jättää eriävän mielipiteen, ja esittää ehkä jonkin lyhyen perustelun. Ensimmäinen väite kuuluu näin: on turha odottaa auvoisia eläkepäiviä, koska eläkkeellä ei kuitenkaan ole varaa kuin kipulääkkeisiin ja marjassa käymiseen.

Puhuja 2 [00:23:57]: No, eriävä mielipide.

Puhuja 1 [00:23:59]: Et usko tähän skenaarioon?

Puhuja 2 [00:24:01]: En usko nykytiedon valossa ja tässä voisi lainata Tove Janssonin tekstiä vuodelta -62, joka sattuu olemaan sama vuosi jolloin työeläkejärjestelmä tuli voimaan Suomessa.

Puhuja 1 [00:24:16]: Melkoinen, uskomaton sattuma.

Puhuja 2 [00:24:18]: Uskomaton sattuma, ellei joku satu tietämään mitä eläkkeelle pääseminen merkitsee, niin kerrotaan asia. Kun elää tarpeeksi vanhaksi, saa tehdä kaikessa rauhassa sitä mitä haluaa.

Puhuja 3 [00:24:34]: Tai ainakin kaiken sen mihin on varaa.

Puhuja 2 [00:24:37]: Tai ainakin kaiken sen mihin on rahaa, ja toivottavasti moni käy poimimassa marjoja tuloista riippumatta ja nauttii luonnosta.

Puhuja 1 [00:24:47]: Niinpä. Entä Maryan, kannatatko vai jätätkö eriävän mielipiteen?

Puhuja 3 [00:24:51]: Tämä on vaikea kysymys. Vähän sellainen olo, että tuo saattaa olla juuri minun tulevaisuuteni, jos jatkan tällä tiellä.

Puhuja 1 [00:24:58]: Valitsemallasi.

Puhuja 3 [00:24:58]: Toivottavasti metsäpoluille rakennetaan sellaisia reittejä, että rollaattorilla pääsee keräämään niitä marjoja.

Puhuja 1 [00:25:03]: Niinpä. Entä Ilkka?

Puhuja 4 [00:25:04]: Eriävä mielipide. Minä en muutenkaan jaksa uskoa tai siis en halua jotenkin luottaa tai ulkoistaa eläkeikääni jollekin järjestelmälle tai edes valtiolle, koska yritykset eivät välttämättä selviä tästä ajasta, mutta ei välttämättä selviä valtiokaan.

Puhuja 1 [00:25:23]: Eli Ilkka on luisumassa kohti anarkiaa. Otetaan seuraava väite: palkkatyön ansioihin perustuva työeläkejärjestelmä ei palvele kunnolla edes nykyistä työelämää, jossa on paljon pätkätyöläisiä, freelancereita ja alustatyöläisiä.

Puhuja 2 [00:25:38]: Eriävä mielipide. Minun mielestäni suomalainen työeläkejärjestelmä palvelee äärimmäisen hyvin niin sanottua silpputyötä tai pätkätyötä, koska eläkettä karttuu kaikista ansiotuloista, jotka ovat yli 60 euroa kuukaudessa. Tämä on kansainvälisesti todella ainutlaatuista. Muissa maissa, useissa muissa maissa tämä taso tai raja on paljon korkeampi.

Puhuja 1 [00:26:01]: Entä Maryan?

Puhuja 2 [00:26:02]: No tuota noin, minä sanoisin, että minä olen edelleen samaa mieltä siitä, että suomalainen eläkejärjestelmä toimii juuri kuten sen pitää. Samalla ajattelen, että silloin kun sitä järjestelmää luotiin, se ei ole mitenkään voinut huomioida tämän päivän työelämää ja eri työmuotoja, joita tehdään. Varsinkin omalla kohdalla, kun teen hyvin eri tyyppisiä taiteen, median, kulttuurin saralla, niin silloin vasta huomaa, että ei se logiikka ole sisällytetty siihen järjestelmään, jolloin minä en tiedä oliko se jaa vai ei tässä kohtaa, en tiedä ihan mikä mielipiteeni on.

Puhuja 1 [00:26:38]: Kyllä se jaan puolelle lipsahtaa. Entä Ilkka?

Puhuja 4 [00:26:41]: Järjestelmä on ehdottomasti pohjaltaan hyvä, mutta se vaatii myös samalla tavalla ehdottomasti kehittämistä tämän työn muutoksen nykytilan ja tulevaisuuden tarpeisiin.

Puhuja 1 [00:26:55]: Eli jaan puolelle lipsahtaa. Entä sitten vielä viimeinen väite, väite kolme: robotit ratkaisevat kaiken, myös eläkeläisköyhyyden.

Puhuja 2 [00:27:05]: No, eriävä mielipide. Robotithan auttavat meitä varmasti paljon, mutta eivät ne nyt kaikkea ratkaise ja hyvä näin. Toivottavasti niistä on apua esimerkiksi vanhusten hoivapalveluissa enemmän, ja minä voisin itse ottaa sellaisen Star Warsista tutun CP3O:n sitten kun ne eläkepäivät koittavat, niin sinne kotiin.

Puhuja 1 [00:27:29]: Lystikkääksi seuralaiseksi?

Puhuja 2 [00:27:31]: Niin, master master.

Puhuja 3 [00:27:33]: Ei, robotit ovat juuri niin hyviä kuin me olemme. Ihminenhän niitä robottejakin ohjelmoi, jolloin tulevaisuus jonka me elämme sen varaan, että robotit jotenkin tekevät kaiken paremmin kuin mihin me kykenemme, tuntuu todella ristiriitaiselta. Se on se ihmisäly, ihmisajattelu, joka ohjelmoidaan tietyllä logiikalla siihen robottiinkin, niin how can it be better?

Puhuja 4 [00:27:56]: No minä sanon sitten ihan periaatteesta, että kyllä, robotit kyllä itse asiassa ratkaisevat tämän jollakin aikajänteellä. Silloin kun ollaan tilanteessa, että koneet hoitavat tuotannolliset työt, ja jos otettaisiin 1900 vuonna keski-ikäinen työntekijä, herätettäisiin henkiin ja tuotaisiin tähän aikaan, niin hänen näkökulmastaan kukaan meistä ei tee töitä, kaikki työ olisi loppunut. Mennään tästä saman verran eteenpäin, niin me olemme oikeasti tilanteessa, että robotit itse asiassa muuttavat kysymyksen siitä, että mitä tarkoitetaan työllä niin ratkaisevasti, että vastaan kyllä.

Puhuja 1 [00:28:28]: Selvä, eli nyt näyttää taas siltä, että ei tässä nyt syntynyt minkäänlaista yksimielisyyttä oikeastaan mistään kohdasta, mutta minä kirjaan nyt tämän joka tapauksessa ylös.

Puhuja 1 [00:28:49]: Seuraavaksi meillä on ohjelmassa viimeinen ohjelmanumero, joka on kiertopalkinnon jakaminen. Meillä on ollut tässä ohjelmassa tapana antaa työeläkejärjestelmän isänäkin pidetyn Teivo Pentikäisen kuva jollekin tässä kokouksessa ansioituneelle osallistujalle, ja tällä kertaa minä haluaisin luovuttaa sen sinulle, Maryan, ansioistasi tässä keskustelussa.

Puhuja 3 [00:29:17]: Minä kiitän.

Puhuja 1 [00:29:18]: Kuten tästä huomataan, Teivo on saanut tällaisen kauniin glitter-koristeisen kehyksen itselleen. Onko sinulla ennestään suhdetta Teivo Pentikäiseen?

Puhuja 3 [00:29:32]: Nyt täytyy myöntää, että ei kyllä ole. Tuosta tulee suurin Teivo Pentikäis -kuva mitä kotoa löytyy.

Puhuja 1 [00:29:38]: Liitetään jo ennestään laajaan kokoelmaan. Mutta Eläkekomitea kiittää kokouksen osallistujia tästä kerrasta. Muut komitean istunnot löytyvät podcast-palveluista lähellä sinua. Seuraavan keskustelu on taas hetken kuluttua, ja sitä odotellessa muista tarkistaa työeläkeotteesi ja pestä kädet, kiitos.

Puhuja 3 [00:30:01]: Kiitoksia.

Puhuja 2 [00:30:02]: Kiitos.

Puhuja 4 [00:30:02]: Kiitoksia.

Loppujuonto [00:30:11]: Saisinko vielä viinerin, kiitos.

[äänite päättyy]