# Eläkekomitea-podcastin 2. jakso 29.9.2020 litteroituna

Nauhoite alkaa.

Haastattelija 1 [00:00:04]: Avataan kokous.

Haastattelija 1 [00:00:10]: Hei ja tervetuloa Eläkekomitean toiseen kokoukseen. Minä olen Tuija Siltamäki ja toimin tämän kokouksen puheenjohtajana. Otetaan aluksi pieni nimenhuuto. Onko paikalla Eläketurvakeskuksen johtaja Jaakko Kiander?

Puhuja 1 [00:00:24]: Kyllä, paikalla on.

Haastattelija 1 [00:00:27]: Vastataan ihan reippaasti, että läsnä tai paikalla. Entä onko paikalla Ammattiliittojen keskusjärjestön STTK:n edunvalvonnan johtaja Katariina Murto?

Puhuja 2 [00:00:36]: Paikalla ollaan ja tervehdys kaikille.

Haastattelija 1 [00:00:39]: Tervehdys. Entä onko paikalla toimittaja ja Eläketurma -kirjan toinen kirjoittaja Jari Hanska?

Puhuja 3 [00:00:45]: Kyllä, paikalla ollaan.

Haastattelija 1 [00:00:48]: Hienoa. Kokous on siis laillinen ja päätösvaltainen, joten voimme mennä asiaan. Tänään Eläkekomitea käsittelee eläkkeitä ja sukupolvien välistä oikeudenmukaisuutta ja toivottavasti saavuttaa siitä jonkinlaisen konsensuksen. Tämähän on Suomessa historiallisesti ollut hieman haastava kysymys, mutta meille se on varmasti ihan pikku juttu. Edellisessä Eläkekomitean jaksossa käsiteltiin syntyvyyttä ja todettiin, että ellei syntyvyys maagisesti käänny nousuun, eläkejärjestelmän kestävyys on pian isoissa ongelmissa, koska kynnys maksussa olevien eläkkeiden leikkaamiseen on korkea, tulee lasku todennäköisesti nuorten sukupolvien maksettavaksi. Tämän päivän jaksossa kysymme onko tämä reilua ja mitä tilanteelle voisi tehdä, joten jos kaikilla on tarpeeksi kahvia ja pullaa, niin ruvetaan pikku hiljaa aloittelemaan.

Haastattelija 1 [00:01:44]: Esityslistan kohta yksi.

Haastattelija 1 [00:01:50]: Mennään siis esityslistan kohtaan yksi: maksavatko nuoret eläkelaskun? Jari, sinun ja Teemu Muhosen Eläketurma- kirja ilmestyi neljä vuotta sitten. Siinä te kuvailette eläkejärjestelmää sukupolvisopimukseksi, joka ajaa kovaa vauhtia karille. Onko kyseessä mielestäsi enemmän Titanicin vai Lucitanian tyyppinen vesiliikenneonnettomuus?

Puhuja 3 [00:02:15]: Erittäin hyvä kysymys. Kaikki on varmaan nähneet tai minä uskoisin, että suurin osa on nähnyt Titanic -elokuvan tai tietää ainakin miten se Titanic uppoaa. Eli siinä tulee kylkeen se viilto, se alkaa täyttymään, sitten muistaakseni perä painuu alaspäin ja sitten se katkeaa, ja sitten siinä tulee sellainen korkkiliike, että se vielä pomppaa siinä kertaalleen. Ja sitten tämä Lucitaniana, niin sehän on siis ensimmäisen maailmansodan kieppeillä saksalaisen sukellusveneen upottama, siitäkin löytyy hieno animaatio Internetistä eli tiedon valtatieltä. Ja minun piti oikein katsoa miten se upposi ja siis se on paljon tylsempi. Siihen tulee kylkeen reikä, sitten ne yrittää oikaista tai vähän hidastaa sitä sillä että lähtee kääntämään jyrkästi sitä alusta, mutta ei se paljon auta. Se täyttyy hiljalleen ja sitten se hitaasti alkaa vaan sukeltamaan syvemmälle ja syvemmälle, ja sitten se uppoaa. Niin kyllä minä luulen, että se on tämä jälkimmäinen mihin tämä suomalainen eläkejärjestelmä pahimmassa tapauksessa menee, koska se Titanicin uppoaminen on jotenkin monivaiheinen ja dramaattinen, ja siinä tapahtuu paljon kaikkea.

Haastattelija 1 [00:03:22]: Niin, romanssikin siellä vielä syttyy viime metreillä.

Puhuja 3 [00:03:24]: Niin, sekin vielä ja sitten vielä bändi soittaa. Nyt ei ole bändiä.

Haastattelija 1 [00:03:29]: Ei ole bändiä. Voisitko Jari vielä ilman vesiliikennemetaforia kertoa, että miksi ja miten te olette Teemun kanssa tähän lopputulokseen päätyneet, että eläkejärjestelmän lasku tulee nuorten ihmisten maksettavaksi?

Puhuja 3 [00:03:44]: Joo, se tulee ihan sitä kautta kun katsotaan, että tällä hetkellä kun meillä menee palkoista se neljännes tai palkkasummasta menee noin neljännes eläkkeiden maksamiseen, niin se tulee kuitenkin tulevaisuudessa periaatteessa kaikissa tilanteissa nousemaan. Ja se on aika paljon se summa mikä palkasta menee ja meidän pitäisi samaan aikaan pystyä maksamaan suurten ikäluokkien ja myös hieman heitä seuraavien ikäluokkien eläkkeitä, sitten hoitamaan jotenkin tämä kasvava hoitokulu ja sitten meille tulee vielä tämä ilmastonmuutos tähän.

Haastattelija 1 [00:04:18]: Niin, uusimman eläkebarometrin mukaan 58 prosenttia y-sukupolven vastaajista oli täysin tai samaa mieltä väitteestä "nuoret joutuvat liiaksi eläkkeiden maksumiehiksi". No mitä te sanotte Jaakko ja Katariina? Onko tämä meidän huoli aivan harhaisten mielten tuottama kaunainen ajatus vai löytyykö tälle jotain perustetta?

Puhuja 1 [00:04:40]: No ei se nyt varmaan ihan harhainen ole, että perusteita jonkun verran löytyy kyllä. Mutta tietysti voisi sanoa, että eihän eläkkeiden maksumiehiksi joudu pelkästään nuoret vaan kaikki joutuvat vuoron perään.

Haastattelija 1 [00:04:55]: Mitä sanoo Katariina, onko huolelle katetta?

Puhuja 2 [00:04:58]: No en minä ihan näin synkkänä näkisi tätä tulevaisuutta ja tätä tilannetta. Pakko todeta tuosta, kun viitattiin tuohon Eläketurma-kirjaan, niin minun mielestäni se on aivan loistavasti kirjoitettu ja näen sen niin, että se oli tarkoitettu ravistelemaan nyt tätä työeläkejärjestelmän tilaa ja avata sitä keskustelua. Mutta minä itse vierastan vähän semmoista populistista otetta, kun me tiedetään että tämä työeläkejärjestelmä on tarkoitettukin niin että me tarkastellaan pitkän aikavälin kestävyyttä, että meillähän ei tällä hetkellä ole yhtään mitään hätää tämän työeläkejärjestelmän kestävyyden kanssa, vaan ne paineet kohdistuvat sinne 2050-luvulle ja siitä eteenpäin. Mutta se on kyllä myönnettävä ja todettava ihan rehellisesti, että kyllä meillä haasteita on tämän työeläkejärjestelmän kestävyyden kanssa ilman muuta, ja se liittyy nimenomaan tähän demografiseen kehitykseen.

Puhuja 3 [00:05:44]: Kyllä minä voin sen sanoa, että tuota noin niin.

Haastattelija 1 [00:05:46]: Voitko myös tunnustaa olevasi populisti ja kertoa miksi maalailet uhkakuvia Jari Hanska?

Puhuja 3 [00:05:52]: Ja piruja seinälle. Joo, se on ihan totta. Se mitä on alkuun kuvassa, se on tällainen hyvin pessimistinen näkökulma. Minä olen aika paljon käynyt puhumassa sitten esimerkiksi nuorille ja näin poispäin tästä eläkkeestä, niin ihmiset aina kysyvät että saadaanko me mitään eläkkeitä. Kyllä minun vastaukseni on ollut aina, että kyllä me saadaan eläkkeitä tulevaisuudessakin. Eläkejärjestelmä sinänsä ei tule katoamaan mihinkään, kysymys on vaan sitten siitä ja mihin liittyy nimenomaan tämä oikeudenmukaisuuskysymys, että kuinka paljon joudutaan tavallaan maksamaan siitä omasta eläketurvasta ja kokevatko ihmiset että he saavat vastinetta rahoilleen, etenkin kun se vastine tulee kuitenkin olemaan ihan eri luokkaa kuin tämän päivän, nyt viimeisen viiden, kymmenen vuoden aikana eläkkeelle päässeillä.

Haastattelija 1 [00:06:42]: Puhutaan sitten ihan konkreettisesti rahasta. Eläketurvakeskuksessa on laskettu eläkemaksujen reaalituottoa, eli sitä minkälaista eläkettä ihminen saa maksujensa vastineeksi. Ja nyt se käyrä näyttää siltä, että jos on syntynyt ennen vuotta 1960, tuotto on paljon suurempi, parhaimmillaan jopa kahdeksan prosenttia suurilla ikäluokilla. Tällaisiin lukuihin yltävät lähinnä suuret ikäluokat, ja 60-luvun jälkeen syntyneille tuotto vakiintuu kahden, kolmen prosentin tienoille. Mistä tämä johtuu ja mitä tästä oikein pitäisi ajatella, Jaakko Kiander?

Puhuja 1 [00:07:18]: No tämä johtuu siitä, että eläkejärjestelmä perustettiin silloin 60-luvun alussa ja silloin ruvettiin heti maksamaan jonkinlaista eläkettä jo niille, jotka jäivät siinä vaiheessa eläkkeelle, vaikka tietysti sen aikaiset eläkeläiset eivät olleet tai heidän työnantajansa maksaneet lainkaan mitään eläkemaksuja. Eli he saivat tavallaan tämän ihan ilmaiseksi tämä etuuden ja eläkemaksut olivat myös alkuvaiheessa hyvin matalat, ne olivat noin viisi prosenttia. Tämä johtuu siitä, että heti kun järjestelmä perustettiin ei ollut mahdollista että nostettaisiin eläkemaksuja heti silloin nollasta kahteenkymmeneen prosenttiin, vaan muutokset tapahtuvat aina asteittain. Ja sitten tässä on tietysti monia muitakin syitä, että elinikähän tässä on pidentynyt ja terveys on parantunut matkan varrella, eli nämä vanhemmat ikäluokat ovat olleet huonommassa kunnossa ja ne on jääneet aikaisemmin eläkkeelle. Sen takia myös sitten heidän eliniän odotteensa on ollut lyhyempi. Suhteellisesti heidän saamansa tuet ovat tosi hyvät, mutta sitten jos katsoo niitä absoluuttisia eläkkeitä, niin ne taas eivät ole niin kauhean hyviä, koska sitten nämä palkkatasotkin on aikaisemmin olleet aika vaatimattomia.

Puhuja 3 [00:08:29]: Mutta siis siihenhän liittyy aika vahva olettamus siitä, että esimerkiksi talous kasvaa, työllisyys on tietyllä tasolla ja näin. Jaakko avasi hyvin tätä, että millä tavalla tämä eläkejärjestelmä kun 60-luvulla pistettiin kasaan, niin siinä pitää muistaa että ne on olleet tosi kovia talouskasvun vuosia myös tai vuosikymmeniä, että talous on kasvanut todella kovalla vauhdilla silloin. Nyt me ollaan aika pitkässä, siis historiallisen pitkässä, lähellä nollakasvun kautta ja tällaistahan ei ole varmaan ajateltu silloin joskus 80-luvulla kun on katsottu eteenpäin, että miten meillä riittää fyrkat sitten näihin tulevien eläkkeiden maksuun, niin ei sitä ole kukaan ajatellut että sitten meillä on finanssikriisiä ja sitten tulee koronaa ja maailmantilanne on niin epävakaa.

Puhuja 1 [00:09:14]: Ei tokikaan, että kyllähän silloin 60 - 70-luvulla ajateltiin, että vuonna 2000 kaikki lentää avaruuteen ja menee Marsiin, ja meillä on lentäviä autoja ja resursseja rajattomasti ja kaikkea muuta.

Haastattelija 1 [00:09:23]: Saatiinkin kertakäyttöisiä sähköpotkulautoja.

Puhuja 1 [00:09:26]: No juuri näin, että nyt kaikki kärvistelee yksiköissä ja maksaa niistä paljon. Ja ajaa potkulaudalla vähän paikasta toiseen ja etsii epätoivoisesti jotain huonosti palkattua pätkätyötä.

Puhuja 2 [00:09:35]: Mutta näitä ratkaisujahan tehdään aina sen parhaan tiedon mukaan mikä silloin on saatavilla ja Eläketurvakeskus laatii aina niitä tilastoja ja laskelmia sitten näiden ratkaisujen tueksi. Kyllähän meillä on mitä ETK:kin on jo tutkinut näitä mahdollisia syntyvyyden muutoksia, työperäisen maahanmuuton vaikutuksia ja muita, että meillä on kuitenkin välineitä olemassa sille, että miten me sitten turvataan tämä järjestelmän kestävyys myös tulevaisuuteen nähden.

Haastattelija 1 [00:10:02]: Eikö nämä edessä siintävät rahoitusvaikeudet ole periaatteessa olleet kenen tahansa väestöpyramidin nähneen nähtävissä?

Puhuja 1 [00:10:12]: No ei, ei ole kyllä olleet, että jos katsotaan sellaista väestö...

Haastattelija 1 [00:10:15]: Siis miten ne ei ole, jos katsoo sitä?

Puhuja 1 [00:10:17]: Katsotaan vaikka vuoden 2010 väestöennustetta, niin silloinhan meillä syntyvyys oli noin 1,8 lasta per nainen Suomessa ja silloisella ennusteella meillä näytti, että tällainen 24 prosentin maksutaso riittäisi meillä varsin hyvin täältä ikuisuuteen. Mutta nyt sen jälkeenhän meillä onkin sitten tämä lapsiluku pudonnut sieltä 1,8:sta sinne 1,4:ään, jolloin tämä koko tulevaisuuden rahoitusnäkymä muuttuu kun väestöpyramidiennuste onkin muuttunut. Ja se ei ollut kyllä nähtävissä, että minusta tämä on tullut ihan out of box tämä syntyvyyden lasku. Tosin se on tapahtunut kaikissa muissakin maissa, mutta ei kukaan tiedä että mistä se johtuu, että miksi se tuli kaikkiin länsimaihin samanaikaisesti. No se voi olla, että se johtuu tuosta finanssikriisistä, joka on mullistanut koko maailman kyllä.

Puhuja 3 [00:11:07]: Joo, ja Suomessa se syntyvyyden lasku nimenomaan kuitenkin on vähän poikkeuksellisen tiukka.

Puhuja 1 [00:11:10]: Ja se on vielä jyrkempi kun, joo, juuri näin.

Puhuja 2 [00:11:13]: Ja nimenomaan silloin kun tavallaan tarkastellaan työeläkejärjestelmää, niin me ei voida tarkastella pelkästään sitä järjestelmää, meidän täytyy tarkastella taloutta ja työllisyyttä ja työmarkkinoita ylipäätänsä. Ja esimerkiksi tämän syntyvyyden syiden selvittäminen, niin kyllähän me peilataan sitä myös siihen työelämän laatuun ja tilanteeseen, että minkälaisia työsuhteita esimerkiksi nuorehkot naiset saavat. Meidän täytyy tarkastella monia ratkaisuja tässä samassa yhteydessä, kun me katsotaan työeläkejärjestelmää ja sen rahoitusta.

Haastattelija 1 [00:11:45]: Ja otetaan tässä vaiheessa vähän lisää wienereitä.

Haastattelija 1 [00:11:50]: Esityslistan kohta kaksi.

Haastattelija 1 [00:11:55]: Siirrymme esityslistalla kohtaan kaksi, jossa alamme etsiä ratkaisuja ja kysytään kuinka luodaan nykyistä parempi järjestelmä ja mitä nykyisille ongelmille voisi tehdä? Jari, te kirjoitatte Eläketurmassa, että vuonna 2017 annettu eläkelupaus oli oikeastaan yhtä tyhjän kanssa eikä tosiaankaan käynyt niin kuin Lauri Lyly lupasi, että nuoret saivat eläkelupauksen joka kestää pitkälle tulevaisuuteen. Miten te edes kehtaatte väittää tällaista, kun nyt pitäisi rakentaa sukupolvien välistä ystävyyttä, yhteistyötä ja avunantoa?

Puhuja 3 [00:12:31]: Joo, no valitettavasti vaikuttaa siltä, että faktat eivät ihan menneet yhteen tämän kanssa, kun se mikä tavallaan myytiin meille, että nyt kaikkien eläkkeet parani tässä, niin siihen liittyy se että joo, eläkkeet paranee mikäli tehdään pidempiä työuria, että siinä oli tällainen. Vähän sama että hei, sait juuri palkankorotuksen, mutta sinun tarvitsee olla kaksi tuntia päivässä pidempään töissä. Mutta joo, minun mielestäni yksi sellainen ongelma mikä...

Puhuja 2 [00:13:02]: Mutta eliniän odotekin on pidentynyt, että totta kai se on ihan...

Puhuja 3 [00:13:05]: Joo, eliniän odote on pidentynyt, mutta se on myös pidentynyt aikaisemmilla sukupolvilla ehkä tavallaan suhteessa jopa enemmän mitä sitten kun katsoo, että kenellä se eliniän pidentyminen on tarkoittanut myös työntymistä pidempiin työuriin kuin se, että saa pidemmän eläkeajan. Ehkä sellainen elementti mikä siitä 2017 uudistuksesta jäi pois olisi ollut se, että meillä olisi ollut jonkinnäköinen jarrumekanismi siihen, että jos taloudessa menee tosi huonosti, niin että silloin voitaisiin myös tehdä negatiivisia korotuksia eläkkeisiin eli leikkauksia. Eikö se olisi ollut hyvä myydä negatiivisina korotuksina?

Haastattelija 1 [00:13:45]: Kuulosta erinomaiselta ajatukselta. Minä voin tässä jo heti kättelyssä paljastaa, että tähän vallitsevaan ongelmaan jos siihen nyt haluaa jotenkin erityisesti puuttua, on käytännössä kolme ratkaisua. Me voidaan joko nostaa työeläkemaksuja tai leikata eläke-etuuksia tai leikata jo maksussa olevia eläkkeitä. Näistä periaatteessa nämä kaksi ensimmäistä tulee nuorten ja työssä käyvien maksettavaksi ja viimeinen nykyisten eläkeläisten maksettavaksi. Miten me suhtaudutaan näihin vaihtoehtoihin, Katariina?

Puhuja 2 [00:14:25]: No siis kaikki vaihtoehdot ovat vaikeita, se on ihan päivänselvä, koska tiedetään että jos me nostetaan maksuja, niin sillä on vaikutusta sitten tietysti työnantajapuolella työvoimakustannuksiin ja sitten taas ostovoimaan, ja sitten miten se kytketään veroratkaisuihin. Mutta sitten tämä eläke-etuuksiin puuttuminen, niin se on kyllä vielä hankalampi ja varsinkin maksussa oleviin eläkkeisiin mutta myös tuleviin, koska meillä on tämä omaisuuden suoja, perustuslakiin liittyvä omaisuuden suoja ja tietyt perusfundamentit työeläkejärjestelmässä, joita itse pidän todella tärkeinä nimenomaan tämän luottamuksenkin kannalta, että niitä ei lähdettäisi romuttamaan eli luotetaan siihen koskemattomuuteen ja ansaintaperusteiseen eläkkeen tasoon. Mutta jos puhutaan näistä automaattisista vakauttajista, vähän mihin Jarikin nostit esille, että olisi tällaisia taloudellisiin suhdanteisiin liittyviä leikkureita niin, no maksut on tietysti yksi, mutta tuleeko sitten jossain vaiheessa esimerkiksi tämä indeksikeskustelu?

Haastattelija 1 [00:15:28]: Mennään automaattisiin vakauttajiin hieman myöhemmin vielä, mutta katsotaan tässä välissä että mitä kansa on tästä sanonut, koska haluamme olla tässä ohjelmassa vahvasti kansan pulssilla. Kansan äänilinja siis eläkebarometrissa, että paras keino korjata tilannetta olisi nostaa eläkemaksuja. Mutta jos tämän päätöksen vaikeutta lähtee purkamaan, niin sehän on sitten se, että se maksutaso on kuitenkin nyt jo aika korkea, 24,4 prosenttia palkasta, ja mitä tapahtuu jos tätä nostetaan entisestään?

Puhuja 1 [00:16:03]: No totta joo, tämähän on vaikea toteuttaa tällainen maksujen korotus. Minä ymmärrän tämän kansalaismielipiteen kyllä, että ihmisistä on inhottava ajatella, että heidän etuuksiaan leikataan ja silloin useimmat on sitä mieltä, että nostetaan sitten mieluummin maksuja kuin lähdetään leikkaamaan niitä.

Puhuja 2 [00:16:18]: Leikataan joltain muulta mieluummin.

Puhuja 1 [00:16:20]: Niin, no minä en nyt tiedä, maksujen nostaminen ei välttämättä ole leikkaus, koska siinä oikeasti ei puhuta hirveän dramaattisista muutoksista, että siinä on ehkä keskustelussa monilla käsitys, että maksujen korotustarve on jotenkin suunnattoman suuri ja täysin ylivoimainen.

Haastattelija 1 [00:16:39]: No paljonko se oikeasti sitten on?

Puhuja 1 [00:16:41]: No se riippuu siitä, että milloin se tehdään. Jos sitä lykätään tuonnemmaksi niin se nousee suuremmaksi, mutta jos me nyt nostettaisiin heti maksu ikään kuin kestävälle tasolle, niin silloin puhutaan tällaisesta jostain muutamasta prosenttiyksiköstä, joka ei tässä historiallisessa kuvassa ole kauhean suuri. Meillähän on järjestelmä ollut tässä 60 vuotta pystyssä ja sinä aikana maksutaso on noussut 20 prosenttiyksikköä 60 vuoden aikana, mutta tämä on silti vaikea päätös, koska työnantajapuoli ei halua omaan maksuunsa mitään korotusta. Sitten yksi vaihtoehto tietysti olisi, että nostettaisiin sitä palkansaajien maksua, jos sillä puolella on sitten isompi halukkuus.

Puhuja 2 [00:17:21]: Tuo oli vaarallinen lausahdus.

Puhuja 1 [00:17:23]: Mutta sekään ei ole välttämättä, palkansaajapuolelle taas peukkua.

Haastattelija 1 [00:17:26]: Nyt pidetään turvaetäisyydet täällä studiossa koronan ja muista syistä, mutta Jaakko sanoi siis 1-2 prosenttia, entä Katariina?

Puhuja 2 [00:17:38]: En lähde antamaan mitään lukuja.

Haastattelija 1 [00:17:39]: No vähän voit.

Puhuja 2 [00:17:40]: En anna tässä vaiheessa mitään lukuja, koska siis minun mielestäni tämä on liian...

Haastattelija 1 [00:17:45]: Vaikea?

Puhuja 2 [00:17:45]: Ei, vaan liian yksinkertainen ratkaisu, jos me tarkastellaan pelkästään maksuja tai etuuksia, vaan nimenomaan meidän täytyisi tarkastella tätä järjestelmää niin kuin totesin aikaisemmin, tätä työelämän tilannetta ja työmarkkinoita kokonaisuudessaan ja erityisesti niitä keinoja millä me aidosti ja tosiasiassa pystytään pidentämään työuria kaikissa vaiheissa, niin alusta, keskeltä kuin lopusta. Ja nyt erityisesti mikä itseäni huolestuttaa, on näiden työkyvyttömyyseläkkeiden nousutrendi ja erityisesti nuorten osalta nämä mielenterveyteen liittyvien ongelmien kasvu. Ja sillähän on massiivinen vaikutus tulevaisuudessa, jos me ei pystytä huolehtimaan näistä asioista, ja tämä on ehdottomasti sellainen asia mistä puhutaan aivan liian vähän.

Haastattelija 1 [00:18:30]: Minä epäilen, että Jari Hanska haluaisi tehdä jonkinlaisen negatiivisen korotuksen. Millaisia prosentteja olet luonnostellut?

Puhuja 3 [00:18:39]: No olisihan se hienoa, jos se nyt saataisiin edes lukittua tähän nykyiseen tasoon, mikä oli silloin se eläkeuudistuksen tavoite tavallaan. Ja kun tulevista eläkkeistä on jo aika reippaasti höylätty, niin kyllä minun mielestäni voisi ihan oikeasti miettiä sitä, että pitäisikö se vakauttaminen tehdä nimenomaan siellä maksussa olevien eläkkeiden kautta? Minä ymmärrän tämän huolen tästä, että puututaan tällaiseen pyhään omaisuuden suojaan, mutta siinä unohtuu se, että se ei ole mikään on-off -asia tämä omaisuuden suoja, kun se on enemmänkin jana, joka on täynnä omaisuuden suojan harmaita sävyjä, 50 shades of omaisuuden suoja.

Haastattelija 1 [00:19:27]: That won't make the cut.

Puhuja 3 [00:19:30]: Eli se lähtee tavallaan siitä, että me ketkä ollaan edelleen töissä, niin meille luvattuja eläkkeitä voidaan kevyemmin leikata. Kun sitten ne ihmiset, mitä lähemmäs menet sinne eläkeikää, niin sen vaikeammaksi se tavallaan menee, koska se on ihan ymmärrettävää, ne ihmisethän ei pysty enää tavallaan varautumaan niihin muutoksiin. Mutta minun mielestäni eläkkeitä pitäisi ehkä tarkastella keskustelussa enemmän sen kautta, että se on yksi sosiaaliturvan muoto. Nyt se on vähän niin kuin lukittu, että se olisi ihmisen omaa henkilökohtaista varallisuutta. Siihenhän tämä omaisuuden suoja liittyy, että me omistettaisiin tavallaan meidän tulevaisuudessa saamamme sosiaaliturva ja mikään muu sosiaaliturvan muotohan ei toimi tällä tavalla. Minä ymmärrän, että tässä on tämä ansiosidonnaisuus eli että eläkkeet elää sen mukaan mitä on tehnyt duunia, mutta siitä huolimatta kun se maksetaan kuitenkin aina kulloisenkin työssä olevan sukupolven kukkarosta, niin siihen pitäisi ehkä suhtautua niin kuin se olisi mikä tahansa sosiaaliturvan muoto.

Haastattelija 1 [00:20:28]: Niin, esimerkiksi Suomen ylioppilaskuntien liitto SYL on ehdottanut, että eläkkeiden progressiivista verotusta pitäisi kiristää, jolloin saataisiin ikään kuin rahaa siirrettyä takaisin hyvinvointiyhteiskuntaan. Ja koska olen itse hyvin kateellinen ja kaunainen ihminen, niin minun mielestäni tämä kuulostaa oikein järkevältä ajatukselta.

Puhuja 3 [00:20:49]: Onhan siinä se, että silloinhan on mahdollista se, että me nostetaan esimerkiksi eläkemaksuja, jolloin ihmiset saa sitten sen että eläke-etuuksiin ei tarvitse puuttua ja sitten me käytetään esimerkiksi progressiivista verotusta, jolla pystyy kohdentamaan sitten sitä eläkeleikkausta, että sitten siitä tavallaan tulee tulonjaon elementti, että sitten aletaan leikkaamaan todennäköisesti niitä korkeampia eläkkeitä sieltä.

Haastattelija 1 [00:21:11]: Siis minusta se olisi aivan hirvittävän reilua, että niiltä leikattaisiin eläkkeestä, jotka saavat eläkettä kuussa esimerkiksi enemmän kuin minä saan palkkaa.

Puhuja 1 [00:21:19]: Niin, yleensä ihmiset aina haluaa leikata niiltä, jotka tienaavat enemmän kuin he itse.

Haastattelija 1 [00:21:24]: Niin.

Puhuja 1 [00:21:27]: Minä sanoisin, että tämä idea tästä maksussa olevien eläkkeiden leikkaamisesta on vaarallinen idea, että se on minusta ollut vähän hassua, että jotkut nuorisojärjestöt on ehdottaneet sitä. Ja minusta se on sinisilmäistä niiltä, koska nuorten näkökulmasta okei, voi leikata tämän hetken eläkeläisiltä, mutta eihän se nyt siihen kertaa jää kyllä, että sitten käy niin kun he ovat itse eläkkeellä, niin myös heidänkin eläkkeisiin voidaan kohdistaa aivan satunnaisia ennustamattomia leikkauksia, jos tällainen periaate avataan.

Puhuja 2 [00:21:54]: Aivan, täysin samaa mieltä.

Haastattelija 1 [00:21:55]: Uskotte tässä kohtaa tällaiseen porttiteoriaan?

Puhuja 1 [00:21:59]: Ehdottomasti uskon tässä porttiteoriaan.

Puhuja 3 [00:22:01]: Minä luulen, että tässä tähän on ehkä innostanut näitä nuorisojärjestöjä se, että kun heidän eläkkeisiinsä on kohdennettu näitä leikkauksia.

Puhuja 1 [00:22:09]: No sanotaan, että eläkekarttumia on, joo.

Puhuja 3 [00:22:12]: Niin, heidän tuleviin eläkkeisiinsä on puututtu, niin tavallaan minä ymmärrän sen, että ihmiset joilla on vähän hankala hahmottaa sitä että minkä takia meidän eläkkeet on niin eri asia tai meidän tulevat eläkkeet on niin eri asia kuin tällä hetkellä eläkkeellä olevien eläkkeet, että tavallaan sitä joutuu perustelemaan aika paljon.

Haastattelija 1 [00:22:29]: Tästä me päästäänkin kätevästi tähän jo aiemmin intohimoja herättäneisiin automaattisiin vakauttajiin. Kuka haluaisi aloittaa niistä puhumisen? Täällä on innokkaita vakauttajia paikalla.

Puhuja 1 [00:22:41]: No automaattiset vakauttajat liittyvät vähän tähän mitä tässä jo nousi esiin, näihin tällaisiin leikkureihin joiden idea on se, että luotaisiin sellainen automaattinen sopeuttava pelisääntö, jolloin ei tehtäisi tällaisia mielivaltaisia eläkeleikkauksia, vaan olisi joku laskusääntö joka vaikuttaisi siihen, että luultavasti sen eläkkeen korotusprosenttiin eli siihen indeksisääntöön, jolla pyrittäisiin sitten tasapainottamaan sitä eläkejärjestelmän rahoitusta. Ja tällaisia on aika monissa maissa, muun muassa Ruotsissa on tällainen, mutta siinähän on kyllä sellainen ikävä puoli siinä Ruotsin hommassa, että se indeksikorotus voi olla negatiivinen ja se voi olla aika suuri se negatiivinen indeksikorotus, jolloin eläkkeitä kyllä silloin leikataan ja näin on Ruotsissa käynyt muutaman kerran.

Haastattelija 1 [00:23:30]: Onko tässä automaattisessa sopeuttavassa pelisäännössä muita hyviä puolia, kuin että se olisi aivan äärimmäisen hyvä bändin nimi?

Puhuja 1 [00:23:40]: No en tiedä kuinka hyvä bändin nimi se on, mutta se toki poistaisi tämän epävarmuuden tästä eläkemaksuasiasta, että se on tapa vakauttaa se eläkemaksutaso uskottavasti, jos halutaan priorisoida sitä vakaata maksua. Mutta kääntöpuolihan sitten on se, että se eläkkeiden taso sitten pitkällä aikavälillä on taas vastaavasti paljon epävarmempi kuin se tällä hetkellä on.

Haastattelija 1 [00:24:04]: Miltä tämä Katariina ja Jari teistä kuulostaa?

Puhuja 2 [00:24:07]: No ihan juuri näin on, kuin Jaakko tässä totesi. Ja kyllähän voidaan ajatella niin, että myöskin työeläkemaksu on tietynlainen vakauttaja, josta sovitaan aina tietyiksi ajoiksi kerrallaan ja sitten esimerkiksi tämä elinaikakerroin, joka vaikuttaa sitten toki myös tähän.

Haastattelija 1 [00:24:22]: Niin, eikö se ole meidän ainoa vähän vastaava kuin vakauttaja?

Puhuja 1 [00:24:26]: Joo, se on meillä.

Puhuja 2 [00:24:27]: Kyllä, joo, että meillä on jo käytössä näitä elementtejä. Nyt järjestelmä on ihan toimiva näin.

Haastattelija 1 [00:24:34]: Aivan.

Puhuja 3 [00:24:35]: Minun mielestäni se on jotenkin hassu ajatus, koska siinähän on kyse riskin hajauttamisesta siinä että otettaisiin tällainen, sanotaan nyt vaikka eläkejarruksi sitä. Niin siinä hajautettaisiin riskiä sukupolvien välillä, koska kyllähän tällä hetkellä tämä työikäinen sukupolvi ja sitten heitä nuoremmat, niin kyllä he joutuvat kantamaan aika monia yhteiskunnan riskejä. Minä mietin vaan sitä, että onko jokin erityinen syy minkä takia henkilö siitä päivästä lähtien kun hän ilmoittautuu, että hän on eläkkeellä tai hän on saavuttanut eläkeiän, niin että hänet tavallaan voidaan siirtää sellaisista tavallaan tämän tyyppisistä yhteiskuntaa ja koko taloutta koskevista riskeistä aika isolta osin sivuun?

Puhuja 1 [00:25:17]: Tämä on ihan hyvä pointsi näinkin, mutta minä olen itse vähän sitä mieltä, että se eläkeläisten riskinkantokyky ei kuitenkaan ihan valtavan hyvä ole. Heillä toki on sitä asuntovarallisuutta ja näin, mutta nytkin jo tässä eläkeläisen urassa on aika paljon riskejä jos ihminen joutuu ajattelemaan, että hän on vaikka 30 vuotta eläkkeellä ja hän nyt suurin piirtein tietää mikä se eläke on sitten sen 30 vuoden ajan, mutta 30 vuoden aikana on tosi vaikeaa tietää miten vaikka ne kiinteistön kulut menee ja nyt niihinkin liittyy paljon epävarmuutta ja ihmiset reagoivat siihen nyt jo aika lailla ylimääräisellä säästämisellä. Jos me tuotaisiin se, että se eläketulokin olisi sitten epävarma, että se voisi heilua vaikka 10, 20 prosenttia johonkin suuntaan, niin sehän tarkoittaa että silloin ainakin tällainen rationaalinen ihminen niin varautuu siihenkin lisäsäästämisellä, eli tämä loisi lisää tällaista säästämispainetta. Enkä tiedä onko se hyvä, koska maailmantalous oikeastaan potee jo nyt sitä, että kaikki säästää liikaa, kun kaikki on niin epävarmaa.

Haastattelija 1 [00:26:17]: Minä aion henkilökohtaisesti ruveta ratkomaan tätä eläkejärjestelmään liittyvää epävarmuutta aloittamalla Instagram-tilissäni sisältöyhteistyöt Absolut Vodkan ja Lucky Striken kanssa, että minun eläkkeellä oloaika lyhenee luontevasti sieltä loppupäästä.

Haastattelija 1 [00:26:35]: Kuuntelet eläkekomitean kokousta.

Haastattelija 1 [00:26:41]: Esityslistan kohta kolme.

Haastattelija 1 [00:26:46]: Mutta nyt meidän täytyy siirtyä asialistan kohtaan kolme, joka on rahastot. Ja käymme sen tiiviisti, vaikka tämä varmasti monenlaisia intohimoja herättää. Itsekin harvemmin pystyn öisin täysin nukkumaan, kun nämä rahastot pyörii mielessä. Joka tapauksessa Suomessa meillä on käytössä niin sanottu osittain rahastoiva järjestelmä, eli kertyvistä työeläkemaksuista rahastoidaan ja sijoitetaan noin neljännes. Tätä toimintaa hoitavat eläkesijoitusyhtiöt, joihin kuuluvat esimerkiksi Ilmarinen, Elo ja Varma. Millä ehdoilla, Jaakko, meidän eläkerahoja sijoitetaan, kuinka paljon riskejä niiden kanssa voi ja pitää ottaa?

Puhuja 1 [00:27:29]: No tämä on sellainen kysymys, jonka vastaus on vähän vaihdellut tässä ajassa, että silloin kun eläkejärjestelmää perustettiin niin ajatus oli, että ei oteta riskiä juuri lainkaan, että pannaan noihin niin sanotusti korkoinstrumentteihin kaikki. Mutta tässä on aikaa myöten tämä riskinotto sitten lisääntynyt ja sitä koskevat säädökset on liberalisoituneet, että tällä hetkellä tilanne on se, että eläkeyhtiöt voivat ehkä noin 50 prosenttia rahasta laittaa erilaisiin osaketyyppisiin sijoituksiin, jossa sitä riskiä on enemmän. Ja jos tämä nyt menisi niin kuin toivotaan, niin tämähän on tällainen sukupolvien välisiä eroja tasoittava systeemi, eli kuitenkin tässä takavuosikymmeninä näitä rahoja on jonkin verran saatu säästöön, ja nyt sitten tämän säästöpotin avulla voidaan tulevaisuudessa parikymmentä prosenttia eläkemenoista rahoittaa sitten näillä sijoitustuotoilla, että ilman tätä rahastoa se eläkemaksujen nostopaine olisi tietysti vielä paljon suurempi. Mutta toki tässäkin on sitten huolensa, että mistä me tiedetään mitä ne sijoitustuotot on tulevaisuudessa ja sehän on sitten tämä murhe tässä mitä pitää kantaa.

Haastattelija 1 [00:28:36]: Luotatko sinä rahastoihin, Jari Hanska?

Puhuja 3 [00:28:39]: Joo, ilman niitä niin...

Haastattelija 1 [00:28:41]: Kuin vuoreen?

Puhuja 3 [00:28:43]: Kyllä, kyllä. Minun mielestäni se mikä siellä rahastopuolella on tällainen erikoinen ilmiö on se, että kun me ollaan muuten tällaisessa markkinataloudessa, mutta sitten se on kyllä, kun ne eläkeyhtiöthän siis myy tuotetta joka on kullakin eläkeyhtiöllä aivan sama, se hinta on aivan sama, sen sisältö on aivan sama ja se mikä siinä vaihtelee on se, että kuinka nopeasti siellä vastataan puhelimeen ja minkälaisia sitten asiakashyvityksiä pystytään maksamaan, että jos sijoitustoiminta on mennyt hyvin. Mutta sitten kun sitä sijoitustoimintaa on, varmasti ihan aiheesta sitä on säädelty tosi paljon. Ne on aika tiukat ne säännöt, että mihin instrumentteihin saa sijoittaa ja sitten kun katsoo eläkeyhtiöitä, niin ne on tavallaan aika yhdenmukaisia sitten se eläkeyhtiöiden toiminta. Niin yksi tällainen, Suomen eläkejärjestelmästä tehtiin tällaista kansainvälistä arvioita, niin oli että pitäisikö esimerkiksi yksityisellä sektorilla olla yksi yksittäinen eläkeyhtiö, jossa olisi kaikki rahat rahastoituna? Minä ymmärrän, että siihen liittyy siis se huoli, että sitten yhtäkkiä se kansallistetaan, kun se on vain yhdessä yhtiössä ja että poliitikot puuttuvat siihen.

Haastattelija 1 [00:29:53]: Niin, etenkin jos se annetaan tuollaisten eläkekommunistien käsiin.

Puhuja 3 [00:29:57]: Niin, etenkin.

Haastattelija 1 [00:29:59]: Vaatisiko tämä enemmän rahoitusmalliin nojaavaan malliin siirtyminen eläkemaksujen nostamista?

Puhuja 1 [00:30:05]: Tässä korkoympäristössä luultavasti kyllä vaatisi, että nyt kun tämä korkotaso on niin matala, niin se tarkoittaa että jonkun tietyn tavoitesumman säästäminen tulevaisuuteen niin vaatii ihan tavatonta säästämisurakkaa. Jos me mentäisiin siihen, että mikä monissa maissa on, että tämä hoidetaan yksilöllisesti tämä eläkepotin säästäminen, niin silloinhan tämä murhe tulisi jokaiselle kotitaloudelle ihan erikseen, että aina yöunet menisi kun miettisi niitä eläkesijoituksia. Nyt tämä on ulkoistettu tämä murhe sitten niille eläkeyhtiöille, joissa sitten kaverit menettää yöunensa meidän muiden puolesta.

Haastattelija 1 [00:30:42]: Onko tässä vaiheessa vielä lisää puheenvuoroja?

Haastattelija 1 [00:30:49]: Muut esille tulevat asiat.

Haastattelija 1 [00:30:55]: Valitettavasti hyvät komitean jäsenet, meidän aikamme on tällä kertaa täysi. Mutta ennen kuin aivan virallisesti lopetamme, otamme lyhyet äänestykset. Esitän kolme väitettä ja te sitten kerrotte kannatatteko niitä vai haluatteko jättää niistä eriävän mielipiteen. Viime kokouksessa yhtenäinen näkemys muodostui ainoastaan siitä, että työllisyyttä pitäisi kasvattaa, eli meno on kuin kaikkien suomalaisten puolueiden vaalikampanjatiimeissä eli rima on tosi matalalla. Väite yksi: eläke on Suomessa liian pyhä, nyt maksettavien eläkkeiden ei pitäisi olla omaisuudensuojan piirissä. Otetaan kierros, Jari?

Puhuja 3 [00:31:40]: Eli hetkinen, jos minä vastaan kyllä, niin silloin olen sitä mieltä että ei pitäisi olla?

Haastattelija 1 [00:31:43]: Että eläke on Suomessa liian pyhä.

Puhuja 3 [00:31:45]: Joo, kyllä. Minä olen tätä mieltä.

Haastattelija 1 [00:31:48]: Jaakko?

Puhuja 1 [00:31:49]: Ja minä olen eri mieltä.

Puhuja 2 [00:31:50]: Eri mieltä.

Haastattelija 1 [00:31:50]: Ei syntynyt konsensusta. Entä väite kaksi: eläkejärjestelmän vinouma johtuu 60-luvulla tehdyistä virheistä maksun määrässä eikä sille enää voi mitään. Jari?

Puhuja 3 [00:32:03]: Eri mieltä.

Haastattelija 1 [00:32:05]: Jaakko?

Puhuja 1 [00:32:05]: Ei ole tehty virheitä.

Puhuja 2 [00:32:07]: Joo, en myönnä myöskään minä, että ratkaisut on tehty sillä tiedolla kun silloin on ollut mahdollista tehdä.

Haastattelija 1 [00:32:14]: Eli siitä pääsimme yksimielisyyteen, että minkäänlaisia virheitä ei ole tehty. Joo, tärkeintä elämässä on, että ei tee lainkaan virheitä. Väite kolme: ruotsalaiset eläkeläiset ovat solidaarisempia ja muutenkin parempia kuin suomalaiset, koska heillä on käytössä automaattisia vakauttajia.

Puhuja 3 [00:32:32]: Kyllä.

Puhuja 1 [00:32:34]: Ruotsalaiset eläkeläiset eivät ole hyväksyneet tätä negatiivista vakautusta, vaan silloin on huudettu valtio apuun sitten eli eivät ole solidaarisia.

Puhuja 2 [00:32:42]: Joo, eri mieltä. Olen Suomen puolustaja.

Haastattelija 1 [00:32:45]: Hyvä. Näihin nationalistisiin tunnelmiin on hyvä päättää tämänkertainen eläkekomitean kokous. Yksimielisyys syntyi siis siitä, että eläkejärjestelmän suhteen ei ole tehty virheitä 60-luvulla.

Haastattelija 1 [00:33:07]: Aivan viimeiseksi lopuksi jaan jo perinteeksi muodostuneen Teivo Pentikäisen, joka on työeläkejärjestelmän isä, sivistymättömille kuulijoille tiedoksi, kiertopalkinnon jollekin kokouksen osallistujalle, ja tällä kertaa minä haluaisin lahjoittaa sen sinulle Katariina ansioistasi tässä keskustelussa.

Puhuja 2 [00:33:28]: Lämmin kiitos.

Haastattelija 1 [00:33:30]: Työllisyyden puolustamisesta.

Puhuja 2 [00:33:33]: Kiitos paljon.

Haastattelija 1 [00:33:34]: Olisiko sinulla jotakin henkilökohtaista muistoa työeläkejärjestelmästä, jonka haluaisit jakaa?

Puhuja 2 [00:33:41]: No näin äkkiseltään niin paljonkin, mutta voin tässä lopuksi todeta että oma lapseni, joka on nyt tällä hetkellä 18 vuotta niin tässä yksi päivä totesi, että näinköhän minä pääsen koskaan eläkkeelle. Luon uskoa siihen, että hän pääsee.

Puhuja 1 [00:33:57]: Näin ne nuoret.

Haastattelija 1 [00:33:58]: Pitäisikö teidän vaihtaa yhteystietoja Jarin ja Katariinan, niin Jari voi lähettää Eläketurman sitten postissa kivasti teille.

Puhuja 3 [00:34:04]: Preppauskeskustelu.

Haastattelija 1 [00:34:09]: Hyvä, kiitos tästä. Seuraava eläkekomitea kokoontuu noin kuukauden päästä ja silloin teemana ovat korona ja eläkejärjestelmän kestävyys. Kiitos käynnistä, Jaakko Kiander.

Puhuja 1 [00:34:20]: Kiitos.

Haastattelija 1 [00:34:21]: Katariina Murto.

Puhuja 2 [00:34:21]: Kiitos.

Haastattelija 1 [00:34:22]: Ja Jari Hanska.

Puhuja 3 [00:34:23]: Kiitoksia.

Haastattelija 1 [00:34:26]: Tervetuloa komitean kokoukseen jälleen ensi kerralla.

Haastattelija 1 [00:34:32]: Saisinko vielä wienerin, kiitos.

Nauhoite päättyy.